



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАДЗОР

Информационно-аналитическое издание



Максим ПРОТАСОВ,
руководитель Роскачества:

**– Качество начинается
с системы руководства,
нормативов и стандартов,
но главное – с решения
создавать безопасный
и качественный продукт.**

А также:

**В ответ на ожидания
потребителей**

Стр. 10

**Разное понимание
простых слов**

стр. 30

**ЭТК
для совместителей**

стр. 50



Владимир
ЧЕРТОК,

советник руководителя
Ространснадзора:

– В сфере обеспечения безопасности на транспорте мы должны не только работать на решение существующих проблем, но и упреждать неизбежно возникающие новые угрозы.

В НОМЕРЕ

Надзорные факты

Контроль качества продукции

В поисках золотой середины

Тектонический сдвиг

Эмбарго длиной в 5 лет

Эффект «мягкой силы»

В ответ на ожидания потребителей

Улица с двухсторонним движением

Число скептиков сокращается

Государство и бизнес

У нас должна быть обратная связь с людьми

Опасный мораторий

Глобальный проект

Смягчающие обстоятельства
при наличии умысла налогоплательщика

Быть или не быть льготному доступу

Устраняя барьеры

Транспортные коридоры России

Свежие отраслевые документы

2	Вектор развития железнодорожной отрасли	28
	Разное понимание простых слов, или Тонкости обеспечения безопасности движения	30
4		
6	На повестке дня	
7	Во исполнение «дорожной карты»	32
8	Важные нюансы	34
10	Приоритет профилактики	35
12	С миру по нитке	36
13	По вопросам налогообложения имущества	39
	Последние дни эры ЕНВД	40
	Надзорная практика	
14	Прогноз на удовлетворение	42
18	Новые позиции ВС РФ по уголовным делам об экономических преступлениях	45
21	С одним результатом	48
22		
24		
2		
	Обратная связь	
27	ЭТК для совместителей	50
	Обо всем понемногу	52

Главный редактор

Ольга Викторовна ПАЛАСТРОВА

И.о. коммерческого директора

Екатерина ДЕМЕНТЬЕВА

Дизайн и верстка

Владимир МИХАЛИЦЫН

Корректура

Ольга АНУФРИЕВА

Руководители проектов

Эльвира ХАЙБУЛИНА, Елена ЧАПЛЫГИНА

Коммерческая служба

Инна КУШНИР, Елена ШАЙХЛИСЛАМОВА

Отдел подписки +7 (343) 253-89-89

Наталья КОРОЛЕВА, Татьяна КУПРЕНКОВА,

Галина МЕЗЮХА

Издатель ООО «Издательский дом «Информ-Медиа»

Адрес редакции:

121099, Москва, Смоленская площадь, 3. Тел. 8(800)-700-35-84, e-mail: info@tnadzor.ru

Адрес издателя:

620012, г. Екатеринбург, ул. Машиностроителей, 19, оф. 229


для корреспонденции:

620017, г. Екатеринбург, а/я 796. Тел./факс: (343) 253-89-89; e-mail: info@tnadzor.ru

www.nadzory.rf, www.tnadzor.ru

Свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-39838 от 14 мая 2010 г. выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор).

Учредитель ООО «Издательский дом «Информ-медиа».

Редакция не несет ответственности за содержание рекламных материалов. 

Подписано в печать 15 октября 2020 года. Выход из печати 2 ноября 2020 года. Отпечатано в ООО «ПК Астер-Ек»

г. Екатеринбург, ул. Черкасская, 10ф; тел. +7 (343) 310-19-00

Заказ № 65564/2 от 26 октября 2020 года. Тираж 2 000 экз.

Использованы фотографии авторов.

Мнение авторов может не совпадать с мнением редакции.

Подписной индекс: Пресса России – 42911, Урал-Пресс – 09296.

Свободная цена. 16+

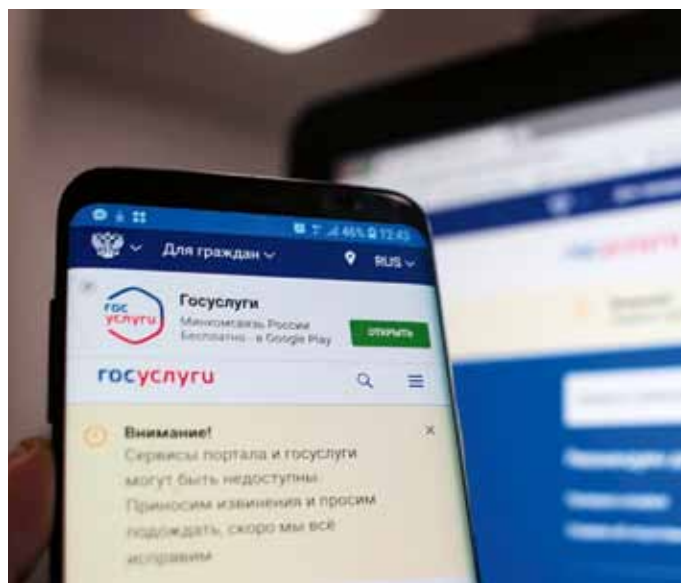
Правительство РФ

Досудебное обжалование

Эксперимент по досудебному обжалованию решений контролирующих органов стартовал в России 17 августа 2020 года. В нем принимают участие МЧС России, Ростехнадзор и Росздравнадзор.

Согласно постановлению Правительства РФ от 24 июля 2020 года № 1108 в случае несогласия с теми или иными решениями или предписаниями в области пожарной и промышленной безопасности, надежности гидротехнических сооружений, в сфере качества лекарств и медицинской помощи предприниматели могут подать заявление через личный кабинет на портале госуслуг. На принятие решения по обращению госоргана отводится 2 рабочих дня. Он должен будет либо приостановить исполнение обжалуемых действий, либо отказать в этом.

Новая практика сделает взаимодействие бизнеса с госорганами более комфортным, позволит сократить временные и финансовые издержки. Если эксперимент будет признан удачным, досудебное обжалование распространят на другие виды контроля и надзора.



МЧС России

7 вместо 100

Правовые акты, созданные МЧС России в рамках так называемой «регуляторной гильотины», подписаны Председателем Правительства РФ Михаилом Мишустиним. Об этом 1 октября 2020 года сообщил директор департамента надзорной деятельности и профилактической работы ведомства Ринат Еникеев.

Всего министерство пересмотрело более 100 нормативных актов в области пожарного надзора, в большинстве своем принятых еще в 1991 году. По мнению Еникеева, они были архаичными, не учитывали требований современности, интересы бизнеса и не способствовали экономическому развитию.

Вместо старых актов создано 7 новых документов. Во время разработки их содержание обсуждалось с бизнес-сообществом. Все они вступят в силу 1 января 2021 года, а уже 1 июля 2021 года МЧС России планирует работать по новым правилам.

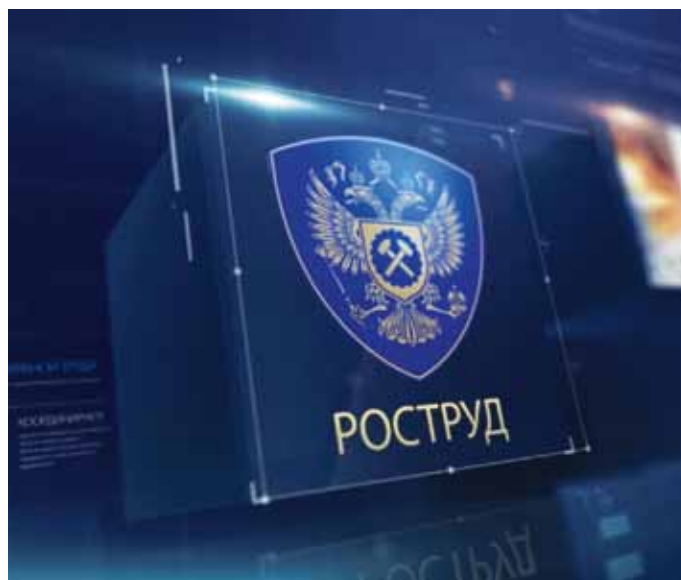
Аналитический центр при Правительстве РФ

Двойная победа

Роструд стал одним из лидеров по качеству администрирования контрольно-надзорных функций среди 12 контрольно-надзорных ведомств, заняв 2-е место.

Это следует из отчета по результатам оценки индекса качества администрирования контрольно-надзорных функций за 2019 год, проведенного Аналитическим центром при Правительстве РФ совместно с НИУ «Высшая школа экономики». Рейтинг формируется на основе данных по 59 параметрам по 5 направлениям: «Умный контроль», «Прозрачный и понятный контроль», «Снижение затрат для бизнеса», «Снижение затрат для государства» и «Профессиональные инспектора».

Кроме того, 2-й год подряд государственный надзор в сфере труда, который осуществляет Роструд, входит в тройку лидеров среди 38 оцениваемых видов государственного контроля. При этом, как отмечается в исследовании, Роструд продемонстрировал высокий уровень достижения целевого показателя и занял 1-е место по такому направлению, как «Прозрачный и понятный контроль».



Успешный выпуск

Специалисты Южного межрегионального управления Росприроднадзора произвели контроль выпуска в естественную природную среду рек Мзымта и Шахе 42 тысяч 333 особей черноморской кумжи (*Salmo trutta labrax*).

Мероприятие проводилось в рамках исполнения поручения Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, а также в целях контроля исполнения АО «Племенной форелеводческий завод «Адлер» разрешений № 59, 60, 61, 62 от 22 сентября 2020 года на оборот (выпуск в естественную природную среду).

Черноморская кумжа относится к редким видам. В России обитает в бассейне Черного моря, на нерест заходит только в наиболее крупные реки – Мзымту, Шахе, Псеуапсе, Псоу с притоками. Находится под угрозой исчезновения, занесена в Красную книгу РФ и Красную книгу Краснодарского края.



ФНС России

Пилотный проект

Сроки камеральной проверки налоговых деклараций по НДС сократятся до 1 месяца. Такое решение было принято по результатам совместной работы с бизнесом. Налоговый разрыв по НДС сейчас составляет 0,43%, это самый низкий показатель в мире. Добиться таких результатов удалось благодаря автоматизированной системе контроля АСК НДС-2.

Современные технологии Big Data, которые использует ФНС России, обеспечивают комфортные условия налогового администрирования добросовестным налогоплательщикам. Сокращение срока камеральных проверок налоговых деклараций по НДС позволит бизнесу эффективнее распоряжаться оборотными капиталами и улучшит деловой климат.

Подробнее со всеми особенностями проведения проверки в сокращенный срок каждый налогоплательщик может ознакомиться в письме от 6 октября 2020 года № ЕД-20-15/129@, которое доведено до налоговых органов.

Новый порядок лицензирования

Правительство РФ утвердило новые правила лицензирования производства и технического обслуживания медицинской техники. Постановление вступает в силу с 1 января 2021 года и будет действовать до 1 января 2027 года.

Для получения лицензии у соискателей должны присутствовать документы на собственность, аренду или иное законное право на помещение, в котором будут собираться медицинские изделия. В наличии должны быть регистрационное удостоверение, а также договоры с работниками, имеющими высшее или среднее профессиональное образование и стаж работы по специальности не менее 3 лет. Для сервиса и техобслуживания необходимо наличие эксплуатационной документации производителя медицинской техники.

Производители и компании, оформившие лицензию по старым правилам, должны будут переоформить документ по новому порядку до 31 декабря 2023 года. Росздравнадзор в срок до 1 июля 2021 года должен актуализировать базу лицензий на производство и сервис медтехники.



В поисках золотой середины

Система аккредитации играет существенную роль в развитии экономики России, повышении качества жизни, а также в решении вопросов международного взаимодействия, цель которых – способствовать усилению экспортного потенциала страны путем упрощения процедуры выхода отечественной продукции на зарубежные рынки. В апреле 2020 года руководителем Росаккредитации стал Назарий СКРЫПНИК. В интервью журналу «Стандарты и качество» он рассказал о перспективах развития национальной системы аккредитации, новых инициативах, направленных на ее совершенствование, и основных вызовах, стоящих перед Службой в настоящее время.

– Назарий Викторович, как вы оцениваете роль национальной системы аккредитации в экономике будущего?

– Аккредитация – это, прежде всего, доверие. В основном деятельность Росаккредитации направлена на то, чтобы органы, занимающиеся оценкой соответствия товаров, соблюдали установленные к ним требования, а потребители доверяли результатам их деятельности. Оценка соответствия – основная часть регулирующей цепочки, которая обеспечивает рынок качественной продукцией, препятствуя появлению опасных и контрафактных товаров. Наша первоочередная задача – обеспечить соблюдение обязательных требований всеми участниками национальной системы аккредитации.

– Стоит ли сейчас упрощать процесс аккредитации?

– В текущих условиях считаю правильным, наоборот, серьезно повысить требования для тех, кто планирует получить аккредитацию. Анализ результатов работы Службы за последние 2–3 года показал тенденцию: появляется все меньше лиц, получивших первичную аккредитацию, при том, что число тех, кто уходит с рынка, стабильно сокращается. И это не столько результат деятельности Росаккредитации, сколько объективный тренд в развитии экономики.



Владимир ПУТИН,
Президент РФ:

Мы должны научиться производить качественную конкурентную продукцию, востребованную не только у нас в России, но и на мировых глобальных рынках. В конечном счете задача заключается в том, чтобы полнее и эффективнее использовать наши внутренние возможности для решения задач развития.



Дмитрий МЕДВЕДЕВ,
заместитель председателя
Совета Безопасности РФ:

– Российская система качества – это общественно-государственная инициатива, в продвижении которой участвуют не только ведомства, но и бизнес-объединения, отраслевые ассоциации, общества защиты прав потребителей.

Мы сталкиваемся со случаями «ультрабережливой» аккредитации, когда к нам поступают документы, содержащие усеченные результаты выездной оценки с минимальным набором фактических данных, и вывод, что данный орган по сертификации имеет право на аккредитацию. К счастью, таких случаев становится все меньше. По итогам рассмотрения подобных документов в Службе принимается решение об отказе в аккредитации.

Если тенденция ухода с рынка недобросовестных игроков сохранится, а уровень прослеживаемости результатов деятельности аккредитованных лиц повысится, то выдавать сертификаты, выпущенные с нарушением обязательных требований, станет экономически невыгодно. Тогда можно будет вернуться к вопросу об упрощении процедуры аккредитации. Тем более что введение в практику в период пандемии механизма удаленных оценок – реальный шаг на пути к «бережливой аккредитации». Нам удастся найти золотую середину между объемом проверок и издержками аккредитованных лиц за счет сокращения времени и повышения удобства получения госуслуг.

– Какой вы видите обновленную систему регулирования?

– Прежде всего, она должна быть эффективной. Для этого необходимо усиливать риск-ориентированный подход как в сфере контроля деятельности аккредитованных лиц, так и в плане выявления недобросовестных участников рынка. Кроме того, следует повышать степень влияния Росаккредитации на рынок с точки зрения привлечения к ответственности, расширять наши возможности в части прекращения действия документов по оценке соот-



Для того чтобы система регулирования была эффективной, необходимо усилить риск-ориентированный подход

ветствия. Мы должны работать на опережение. Надеемся на принятие соответствующих изменений в Федеральный закон от 27 декабря 2002 года № 184-ФЗ «О техническом регулировании».

Безусловно, в будущем повысится уровень компетентности участников рынка. В первую очередь за счет ликвидации недобросовестных органов по сертификации и лабораторий, которые уйдут с рынка оценки соответствия. Добросовестные аккредитованные лица в полной мере отвечают за результаты своей работы и уделяют большое внимание профессионализму и компетентности своих экспертов.

В настоящее время идет обсуждение требований к аттестации экспертов по сертификации. Сейчас на государственном уровне предусмотрена аттестация только экспертов по аккредитации, а компетенция экспертов по сертификации проверяется преимущественно аккредитованным лицом. Когда же экспертная группа выезжает на место и организует деловую игру, то иногда сталкивается с непрофессионализмом и непониманием принципов ведения работы по сертификации. Аттестация экспертов по сертификации даст нам пул профессионалов, квалификация которых подтверждена.

Подготовлено Натальей БЫКОВОЙ

Алексей АБРАМОВ,
руководитель Росстандарта:

– Национальная инфраструктура качества (НИК) существует практически во всех экономически развитых странах. Ее цель – поддержка производителей на внутреннем рынке и продвижение их товаров на экспорт. Важно, что это институциональные условия, где государство выступает модератором. Именно модератор формирует правила и гарантирует их соблюдение, предоставляет производителям доступ к лучшим технологиям и передовым инструментам развития конкурентоспособности.

В основе НИК – стандартизация, дающая рынку нужное качество. В России важная роль в этом всегда отводилась государству – и как инициатору новых разработок, и как держателю всего фонда стандартов. Сегодня Росстандарт работает над тем, чтобы сделать эту базу данных широкодоступной и применимой, вследствие чего мы активно переводим фонд в цифровой формат.

Второй компонент инфраструктуры – метрология, обеспечение единства и точности измерений. Развитием данного направления в системе Росстандарта занимаются государственные научные метрологические институты и региональные центры. В их распоряжении – одна из лучших в мире эталонных баз для высокоточных измерений.

Третья составляющая НИК – контроль качества продукции: система лабораторий, испытательных центров и органов по сертификации, которые тестируют продукцию и делают вывод о ее соответствии или несоответствии необходимым требованиям.

Четвертый элемент – аккредитация. Это признание компетентности организаций, гарантия того, что можно конкретной организации доверить измерение характеристик продукции, тестировать ее и давать ей оценку.

Все элементы инфраструктуры качества тесно связаны между собой. Без любого из них утрачивается работоспособность всей системы.

Тектонический сдвиг

24 сентября 2020 года генеральный директор Национального института аккредитации Росаккредитации (НИАР) Денис СУХЕЦКИЙ выступил на конференции «ИКТ в госсекторе: темпы цифровизации растут», где рассказал о процессе цифровой трансформации национальной системы аккредитации (НСА).

Система включает в себя более 9 тысяч участников, в том числе почти 6 тысяч частных и государственных лабораторий, которые ежедневно проводят испытания товаров, подтверждая их безопасность.

– Оценке испытательными лабораториями подлежит половина импортируемых в страну товаров, – сообщил Денис Сухецкий. – В год обрабатывается более 35 миллионов запросов, из них 10 миллионов – это запросы ФТС России.

Одним из основных принципов развития НСА является технологичность. Применение современных технологий помогает решать сложные задачи с максимальной эффективностью и в кратчайшие сроки. Аккредитованные лица вносят в реестры и подсистемы ФГИС Росаккредитации (ФГИС) информацию о результатах своей деятельности. Открытость и доступность сведений о проведенных работах по подтверждению соответствия обеспечивает доверие к ним как самих аккредитованных лиц, так и их клиентов.

В числе основных задач в рамках цифровой трансформации генеральный директор НИАР назвал создание электронного архива деятельности аккредитованных лиц, цифрового двойника аккредитованного лица, развитие электронных сервисов, в том числе запуск новых, а также осуществление дистанционного и межведомственного взаимодействия, использование искусственного интеллекта.

В реестры и модули ФГИС с помощью веб-форм и xml-загрузок уже заносятся 38 ключевых атрибутов протоколов испытаний, 22 из которых обязательны для представления. Загрузка подтверждающих документов возможна в различных электронных форматах. Заявки на значимые государственные услуги принимаются строго в электронном виде.

В ближайшие годы должна быть реализована задача по повышению скорости обмена данными, автоматическому принятию решений на основе анализа и отказу от бумажных копий подтверждающих документов. В связи с этим планируется обеспечить полноценный переход на взаимодействие с участниками НСА посредством электронного документооборота с применением циф-



ровой подписи, реализовать автоматический анализ загружаемых файлов протоколов с применением технологий искусственного интеллекта

Говоря о развитии цифровых сервисов, Денис Сухецкий сообщил, что в настоящее время действует техническая поддержка пользователей ФГИС. Разработаны сервис для самостоятельной регистрации деклараций о соответствии и интерактивный помощник, отвечающий на вопросы пользователей. В разработке находятся сервис информирования о ходе госуслуги и начале выездной проверки через ЕПГУ. Настройка бесшовной интеграции ФГИС Росаккредитации с Лабораторными информационными системами позволит в автоматическом режиме передавать во ФГИС данные о выданных протоколах, применяемом оборудовании, сотрудниках в машиночитаемом виде. Это повысит точность и оперативность передачи данных и, как следствие, качество контроля аккредитованных лиц.

Переход на использование электронного конфигуратора областей аккредитации в обязательной сфере оценки соответствия даст возможность получать информацию об аккредитованных лицах в электронном виде и автоматически загружать ее в ФГИС. Ожидаемый эффект – автоматизация процессов контрольно-надзорной деятельности, упрощение подбора лаборатории по области аккредитации, автоматический отбор экспертов, сокращение в 2 раза сроков оказания государственных услуг.

Генеральный директор НИАР отметил, что развитие дистанционного формата взаимодействия с аккредитованными лицами ускорилось в связи с пандемией COVID-19. В результате использования видео-конференц-связи расходы заявителей сократились на 30%.

В настоящий момент Росаккредитация отвечает за предоставление 9 госуслуг аккредитованным лицам, заявителям на аккредитацию, экспертам и экспертным организациям, а также осуществляет федеральный государственный контроль деятельности аккредитованных лиц и выполняет 8 государственных функций, в том числе по формированию и ведению реестров. **IT**

Назарий СКРЫПНИК, руководитель Росаккредитации:

– Цифровая трансформация НСА – это тектонический сдвиг для всей системы оценки соответствия. Если новации будут успешно внедрены, и в том объеме, который мы запланировали, это поддержит работу добросовестных представителей бизнеса и поможет обеспечить надежный контроль безопасности продукции на рынке ЕАЭС.

Эмбарго длиною в шесть лет

В 2014 году россияне лишились многих привычных импортных продуктов, но сейчас кажется, что контрсанкции присутствуют в нашей жизни гораздо дольше этих 6 лет. Отечественные производители заполнили полки магазинов и столы ресторанов собственной продукцией и стали наращивать ее экспорт.

Продовольственная безопасность

Исполнительный директор Русспродсоюза Дмитрий Востриков отмечает, что до введения продовольственного эмбарго доля основных продуктов отечественного производства составляла менее 65, тогда как сейчас она превышает показатели, установленные Доктриной продовольственной безопасности.

Так, в 2019 году самообеспеченность РФ зерном достигла 155,5% при пороге в 95%, сахаром и растительным маслом – 125,4 и 175,9% при пороге в 90%, мясом и мясными продуктами – 96,7% при пороге 85%.

Востриков также подчеркивает, что импорт мясной продукции в Россию за последние 6 лет сократился почти втрое, а свинины – упал почти до нуля. При этом мясо кур и свинину Россия начала экспортировать в другие страны, что является гарантией дальнейшего наращивания поголовья скота и птицы без риска перепроизводства на внутреннем рынке.

Одновременно повысился выпуск мясных и мясосодержащих продуктов – на 11,5%, сыров, молока и сухих сливок – на 16%.

– Рыбная отрасль тоже преуспела в импортозамещении – практически в 2 раза вырос объем производства лососевых пород рыб, – добавляет представитель Русспродсоюза. – Доля российских производителей соли также увеличилась – с 41,2% в 2013 году до свыше 60% в 2019 году.

Достойное качество

Российские рестораны вслед за магазинами тоже перешли преимущественно на отечественную продукцию. Ее доля в закупках в среднем составляет 70–80%.

– В 2014 году основным направлением импорта являлись сыры, птица, лосось, говядина для стейков, – вспоминает президент ПАО «Росинтер Ресторантс Холдинг» Маргарита Костеева. – Вначале заменить их российскими аналогами было крайне сложно, а сейчас данные виды продуктов выпускаются очень достойного качества.

Что дальше

По мнению Дмитрия Вострикова, России необходимо защищать и сохранять поддержку сельхозпредприятий с начатыми инвестиционными проектами длительного срока окупаемости, например, в молочной отрасли, производстве овощей закрытого грунта.

– На наш взгляд, в условиях меняющихся экономических реалий российским производителям необходимо выйти на уровень конкурентоспособности независимо от того, будут продлены контрсанкции или нет, – подчеркивает он.



Андрей СМЫКОВ, вице-президент НП «ОПЖТ»:

– Производство современной, отвечающей требованиям времени железнодорожной техники невозможно без актуальной нормативно-технической базы. В основе разрабатываемой конструкторской и эксплуатационной документации лежат стандарты.

В 2019 году в рамках деятельности технического комитета по стандартизации ТК 045 «Железнодорожный транспорт» были разработаны и утверждены 33 стандарта – 21 межгосударственный, 9 национальных и 3 предварительных национальных. Все они в той или иной степени будут оказывать значительное влияние на развитие железнодорожной отрасли, поскольку содержат в себе новые технологические решения и требования, способствующие внедрению инноваций при проектировании нового подвижного состава, а также элементов инфраструктуры железных дорог.

Программа стандартизации Партнерства на 2020–2021 годы предусматривает работы по 73 темам, более половины из которых – обновление действующих стандартов.

Стандарты, разработка которых запланирована в рамках деятельности Партнерства, будут способствовать применению в железнодорожной отрасли инновационных материалов, конструкций и технологий, обеспечивать доступность, своевременность и надежность предоставляемых услуг как в пассажирском, так и в грузовом секторе.

Основными задачами деятельности по стандартизации для НП «ОПЖТ» становятся повышение степени соответствия продукции и услуг их функциональному назначению, устранение технических барьеров в торговле между странами и выстраивание единой системы стандартизации для стран пространства 1520.

По материалам www.1prime.ru

Эффект «МЯГКОЙ СИЛЫ»

АНО «Российская система качества» (Роскачество) учреждено распоряжением Правительства РФ от 30 апреля 2015 года №780-р в целях независимого исследования качества товаров, представленных на полках российских магазинов, и выдачи лучшим отечественным товарам российского Знака качества. «Уже более 5 лет мы продвигаем на внутреннем и внешнем рынках качественную продукцию российских производителей, – отмечает руководитель Роскачества Максим ПРОТАСОВ. – В этом приоритетная цель организации совпадает с задачами большинства участников потребительского рынка. Каждый покупатель хочет приобрести качественные товары, производитель заинтересован в развитии своего бренда, а ретейл – в повышении лояльности потребителя к собственным торговым маркам».



– Какие факторы определяют функционирование и развитие потребительского рынка в современных условиях?

– Существует два обязательных условия формирования честного рынка будущего. Первое – прозрачность правил игры и честность всех участников рынка. Второе – просвещение потребителей. Над выполнением этих условий как раз работает Роскачество. Аналогичные мониторинговые организации существуют более чем в 40 странах. Например, Stiftung Warentest в Германии, Which? в Великобритании, Que Choisir во Франции, Consumer Reports в Америке и Choice в Австралии. Многие из них основаны более полувека назад.

В своей работе мы, конечно же, ориентируемся на мировой опыт. Сегодня есть масса примеров, как «мягкая сила» потребителя работает во всем мире. Так, после того как участились возгорания из-за неисправных холодильников, Which? исследовало безопасность бытовой техники. В итоге производители провели отзывные кампании по своим товарам, а профильное ведомство инициировало внесение изменений в регламент требований по безопасности. Еще пример – UFC Que Choisir вынудило «Твиттер» изменить пользовательское соглашение в защиту персональных данных пользователей.

Как и наши международные коллеги, мы проводим исследования. Экспертизу Роскачества на сегодня прошли 149 категорий товаров, еще 12 категорий находятся в очереди. Но самое главное, что в ходе своих испытаний мы выявляем отраслевые проблемы. Буквально «препарируем» их: находим причины, разрабатываем решения. Самые острые

проблемы выносим на обсуждение участников Государственной комиссии. Находим системные пути их решения – предлагаем изменения в нормативно-техническую документацию, внедряем новые методики исследования.

Одной из наших громких побед стало изменение законодательства в части регулирования рынка алюминиевых дисков и решение ряда проблем отрасли. Из 23 проверенных брендов 6 не соответствовали требованиям безопасности, в том числе из-за «серых» деклараций соответствия. В результате исследования с рынка ушли «серые» органы по сертификации. Была приостановлена работа 5 органов сертификации, отменено действие 800 сертификатов на диски.

Аналитическую базу испытаний Роскачества сегодня используют и ретейлеры. Для них этот инструмент стал «мягкой силой» регулирования. Торговые сети используют нашу информацию для оптимизации товарной матрицы. Что касается производителей, то они корректируют свою работу, исправляют недостатки.

Помимо этого, эксперты Роскачества занимаются созданием опережающих стандартов качества. Если включить в них критерии и показатели полезности, это даст бизнесу ориентир. Например, мы зафиксировали требования к содержанию витаминов и микроэлементов на соковую продукцию, детское питание. В стандарте качества на йодированную соль указано повышенное содержание йода, а на молочную продукцию – наличие полезных молочнокислых бактерий в кефире и твороге.

– Вызов, который стоит сейчас перед всем миром в связи с пандемией коронавируса, – повод задуматься о нашей безопасности, которая начинается не только с перчаток, маски и санитайзера, но и с тарелки...

– Еда – это не только энергия, но и наше здоровье. От безопасности продуктов, которые мы потребляем, зависят самочувствие, настроение и продолжительность жизни. Если мы хотим изменить что-то из этого, начинаем с еды.

Безопасность пищевых продуктов – далеко не само собой разумеющийся вопрос. Во все более сложном и взаимосвязанном мире, где цепочки создания стоимости пищевых продуктов становятся все длиннее, стандарты и нормативы играют важную роль в обеспечении их безопасности. Роскачество, в свою очередь, многое сделало за последнее время для того, чтобы как производители, так и вся общественность уделяли большое внимание вопросу безопасности продуктов и осознавали ее важность.

Российский Знак качества может присваиваться товару на срок от 1 до 3 лет – все это время производитель должен поддерживать качество товара на доказанном высоком уровне

Результаты нашего многолетнего труда доказали, что обеспечение безопасности продуктов зависит от всех участников производственно-сбытовой цепочки, где работа каждого звена должна быть регламентирована, а процессы – прозрачны. Это возможно благодаря передовым методам ведения производства, о которых мы рассказываем на портале ProКачество. Качество продукта, а в частности, его безопасность, начинается с системы руководства, нормативов и стандартов. Но главное – с решения создавать безопасный и качественный продукт.

Мы призываем всех участников цепочки создания пищевых продуктов и заботящихся о своем здоровье потребителей следить за новостями портала ProКачество, чтобы видеть лучшие производственные практики и разборы экспертов.

– Насколько востребованы в России органические продукты?

– Самый высокий объем потребления на душу населения – в европейских странах. К примеру, американцы в среднем тратят в год на приобретение органических продуктов \$112,5 (€106), а жители Швейцарии – €221, Люксембурга – €164, Дании – €162.

В России органические продукты занимают в рационе не более 2%, что объясняется, прежде всего, высокой разницей в ценах по сравнению с продуктами, произведенными с применением химических средств, – 150–450%. При этом потенциальная емкость рынка органических продуктов в Москве составляет около \$1,5 миллиарда в год, а в Санкт-Петербурге – \$0,5 миллиарда в год.

Для развития этого направления Президент РФ Владимир Путин поставил задачу создать российский «зеленый бренд». На базе Роскачества основан национальный центр компетенций в органическом производстве.

– Как Роскачество способствует росту качества и конкурентоспособности отечественной продукции?

– Производитель, поставляющий на рынок некачественный продукт, рискует тем, что этот продукт попадет в верное исследование и все узнают о его реальном качестве.

После присвоения российского Знака качества объем продукции этого производителя увеличивается от 20 до 60%

После этого будет очень трудно вернуть лояльность покупателей. Проблема станет еще серьезнее, если под торговой маркой производится целая линейка продукции, ведь свое недоверие потребители распространят на всю линейку, что чревато риском потери бизнеса.

Если же в ходе исследований выяснится, что продукция соответствует повышенным стандартам Роскачества, производителю направят публичную оферту на прохождение добровольной сертификации для получения российского Знака качества. Процедура эта полностью бесплатна и беспристрастна, а эффект от нее значителен.

Сочетание угрозы финансовых потерь при производстве некачественной продукции и дополнительной выгоды от производства качественной и будет тем самым экономическим рычагом, который позволит повернуть к лучшему ситуацию с качеством товаров, представленных на прилавках наших магазинов.

– Чем российский Знак качества отличается от государственного знака качества СССР?

– Принципиальное отличие заключается в том, что государственный знак качества СССР присваивался не конкретному продукту, а предприятию. Система его присвоения в последние годы существования Советского Союза себя во многом дискредитировала.

Присвоение российского Знака качества основано не на аттестации предприятия, как это было во времена СССР, а на результатах лабораторных испытаний продукции, а также на подтверждении того, что соблюдены требования к ее отечественному происхождению. Получить знак может лишь товар, производство которого глубоко локализовано в России, который производится из российских ингредиентов и сырья, что способствует еще и импортозамещению. **ГН**



В ответ на ожидания потребителей

Контроль и развитие систем менеджмента на металлургическом предприятии

Главной целью ПАО «Магнитогорский металлургический комбинат» (ММК) в области качества является разработка и выпуск высококачественной, конкурентоспособной металлопродукции, удовлетворяющей запросы и ожидания российских и зарубежных потребителей и обеспечивающей стабильное финансовое положение компании. В настоящее время комбинат имеет 57 действующих сертификатов соответствия на выпускаемую продукцию, легитимность которых постоянно подтверждается периодическими инспекционными проверками со стороны сертификационных органов.



Интегрированные и «комплексные» аудиты

Методами и инструментами контроля и развития систем менеджмента в ПАО «ММК» являются интегрированные внутренние аудиты системы менеджмента качества (СМК), системы экологического менеджмента (СЭМ), системы управления промышленной безопасностью и охраной труда (СУПБОТ), проводимые специалистами группы по системе качества. Аудиты СМК включают в себя аудит самой системы, аудит процесса и аудит продукции.

Дополнительно 3 раза в неделю специалистами отдела контроля продукции и технических служб комбината выполняются аудиты продукции в производственных подразделениях по специально разработанному единому чек-листу. Сводные отчеты по ним ежемесячно направляются выс-

шему руководству и другим заинтересованным лицам ПАО «ММК» как составная часть анализа деятельности по качеству за месяц.

На сегодняшний день в компании внедряется проект по проведению многоуровневых «комплексных» аудитов участков сталеплавильных и прокатных цехов при участии представителей производственных структурных подразделений, отдела контроля продукции, технических служб и внешней приемки комбината. Аудиты проходят еженедельно по чек-листам, разработанным индивидуально для каждого технологического агрегата цеха. С их помощью осуществляются вовлечение работников ПАО «ММК» в процесс управления системой качества, определение проблемных вопросов в работе цеха по всей цепочке технологического процесса и разработка корректирующих действий, направленных на их решение.

Объектами «комплексного» аудита являются:

- соответствие поставляемой металлопродукции из смежного цеха требованиям нормативной документации;
- соответствие поставляемых материально-технических ресурсов требованиям нормативной документации;
- соответствие критичных технологических параметров, влияющих на качество готовой продукции, требованиям нормативной документации;
- метрологическое обеспечение;
- наличие вспомогательного оборудования и оснастки;
- квалификация работников;
- качество произведенной продукции;
- работоспособность оборудования.

Кроме того, организовано выполнение аудитов производственных участков специально назначенными работниками цехов, в ходе которых проверяются:

- выполнение системы технического обслуживания и ремонтов оборудования;
- обеспеченность нормативными документами рабочих мест;
- квалификация и осведомленность работников;
- хранение продукции на участках цеха;
- метрологическое обеспечение;
- ведение технологического процесса;
- работа с претензиями в формате 8D;
- культура производства (5S).

Стратегическая инициатива ПАО «ММК» – стать поставщиком № 1 для самых требовательных клиентов автомобильной промышленности на внутреннем рынке РФ

Аудиты проводятся по разработанному единому чек-листу в соответствии с утвержденными в цехах графиками с занесением результатов в специально созданную автоматизированную информационную систему (АИС) «Аудит участков». Данная система позволяет отражать результаты аудитов как отдельно по агрегатам, так и по участкам, и в целом по цеху. Графический способ подачи информации придает большую наглядность анализируемым данным.

Управление корректирующими действиями

Другой инструмент контроля и развития систем менеджмента, используемый в ПАО «ММК», – «Единая информационная система управления корректирующими действиями по результатам претензионной работы» (ИС «Корректирующие действия и 8D»), включающая в себя процедуру 8D. Система обеспечивает оперативное реагирование работников цехов на возникающие проблемы с качеством продукции, позволяет оценивать результативность разрабатываемых корректирующих и сдерживающих действий и контролировать персональное участие членов рабочей группы в их разработке и согласовании.

Под руководством главного специалиста по системам управления качеством ПАО «ММК» Николая Гладких еженедельно проводятся дистанционные совещания для контроля повторяемости дефектов, по которым получены претензии от потребителей, и выборочной оценки результативности сдерживающих и корректирующих действий, разработанных в формате «8D». К участию в них привлекаются работники цехов, отдела контроля продукции, научно-технического центра, дирекции по сбыту комбината и ООО «ММК-Информсервис».

Повышение технологической дисциплины

Еще один проект, реализуемый в компании, – «Информационная система контроля и повышения технологической дисциплины в цехах сталеплавильного и прокатного производств». Он направлен на персонализацию ответственности технологического персонала за ведение технологического процесса с учетом отсортировки некачественной металлопродукции.

В рамках информационной системы установлены и контролируются ключевые показатели эффективности (КПЭ). Степень достижения КПЭ каждым работником доступна для сотрудников и руководителей цехов в «Личном кабинете технолога», а сводная информация по цехам еженедельно направляется высшему руководству и в заинтересованные структурные подразделения ПАО «ММК».

«Личный кабинет технолога» также содержит:

- нарушения по технологическим параметрам, выходящим за установленные границы, определенные в требованиях нормативной документации на технологический процесс;
- процент качественной продукции за вычетом объема изделий, попавших в отсортировку по вине работника;
- информацию об ознакомлении работника

Системы менеджмента ПАО «ММК» сертифицированы на соответствие требованиям следующих международных стандартов:

- СМК – ISO 9001, IATF 16949 и СТО Газпром 9001;
- СЭМ – ISO 14001;
- СУПБОТ – OHSAS 18001 и ISO 45001.

с требованиями нормативной документации, регламентирующей ведение технологического процесса.

Внедрение проекта разбито на 3 этапа. В цехах сталеплавильного производства он уже реализован, в цехах горячей прокатки – находится в стадии реализации, в цехах холодной прокатки – планируется к внедрению.

Совершенствование культуры производства

В производственных структурных подразделениях ПАО «ММК» также функционирует 5S – система организации и рационализации рабочего места. Ее целью является повышение уровня культуры производства в цехах за счет контроля и обеспечения:

- чистоты рабочих мест технологического персонала;
- соответствия зон хранения вспомогательных материалов и дополнительного оборудования;
- порядка и чистоты основного технологического оборудования участков цехов.

На агрегатах в цехах располагаются стенды «Культура производства» с эталоном рабочих мест и визуализацией оценок работы бригад в виде красных (требования к культуре производства не выполняются) либо зеленых карточек (требования к культуре производства выполняются). Контроль и оценка соблюдения требований к культуре производства осуществляются ежедневно с понедельника по пятницу начальником участка. Все выявленные нарушения фиксируются и систематизируются для дальнейшего анализа в АРМ «Мотивация».

В целях обеспечения вовлеченности персонала в постоянное совершенствование культуры производства в цехах применяются различные виды поощрений лучших работников технологических бригад. Кроме того, раз в полугодие выписываются премии лучшим работникам от каждого цеха за внедрение и реализацию требований культуры производства.

Стратегическая инициатива

Внедрение данного комплекса мероприятий позволит ПАО «ММК» обеспечить потребности автомобильных и трубных заводов высококачественным листовым прокатом без увеличения затрат на контроль качества. В частности, это поможет реализовать стратегическую инициативу комбината – стать поставщиком № 1 для самых требовательных клиентов автомобильной промышленности на внутреннем рынке РФ. **Р**



**МАГНИТОГОРСКИЙ
МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИЙ
КОМБИНАТ**



Улица с двухсторонним движением

Минздрав России выстраивает систему маркировки лекарств, которая позволяет отслеживать движение каждой упаковки, гарантировать качество лекарств, находящихся в обращении на территории РФ. Обязательная маркировка лекарственных препаратов введена в России 1 июля 2020 года.

Передача сведений в ФГИС МДЛП является лицензионным требованием для организаций, имеющих лицензию на медицинскую и фармацевтическую деятельность. Начатые в 2017 году по инициативе Министра здравоохранения Михаила Мурашко кардинальные изменения по регуляторике обращения лекарственных препаратов, отработка всей технологии маркировки от момента производства до выдачи лекарств позволили уже в 2020 году получить эффект по выявлению хищения лекарственных препаратов в медицинской сети.



Михаил МУРАШКО,
Министр здравоохранения РФ:

– Российские производители лекарственных препаратов и медицинских изделий должны обеспечивать высокое качество продукции и устанавливать более тесный контакт с пациентами. Необходимо самое пристальное внимание уделять взаимодействию с пациентским сообществом, представителями общественности, наладить работу по отслеживанию возможных нежелательных реакций и оперативно их отрабатывать. Если произво-

дитель делает качественный продукт, надо донести это до потенциального потребителя, поскольку здравоохранение – это всегда улица с двухсторонним движением.

Цифровой паспорт лекарственного препарата – Data Matrix код – наносится на каждую упаковку. Он защищен криптографией, и его невозможно подделать. По коду прослеживается движение каждой упаковки от производителя до конечного потребителя. К настоящему времени эмитировано более 3,3 миллиарда Data Matrix кодов на лекарственные препараты.

Всего за 3 месяца работы системы маркировки удалось выявить ряд случаев крупных хищений и попыток вторичного ввода в оборот лекарств, закупленных учреждениями здравоохранения.

Так, правоохранители Санкт-Петербурга сообщили о факте многомиллионного хищения группой лиц лекарственных препаратов для лечения онкобольных. В рамках возбужденного уголовного дела сотрудниками правоохранительных органов с привлечением Росздравнадзора проводятся обыски у возможных соучастников преступления, у которых могут храниться похищенные препараты стоимостью более 100 миллионов рублей.

Минздрав России последовательно выступает и работает над очисткой рынка лекарств от подобных историй, делает рынок лекарственных препаратов максимально прозрачным.

Внедрение системы мониторинга движения лекарств позволяет защитить население от фальсифицированных, недоброкачественных и контрафактных лекарственных препаратов, а также предоставляет неограниченному кругу потребителей возможность проверки легальности зарегистрированных лекарств, находящихся в гражданском обороте. По данным на 1 октября 2020 года, количество маркированных препаратов, выпущенных в оборот в России, достигло 880 миллионов штук.

В системе маркировки зарегистрировано более 76,2 тысячи участников оборота, в том числе 348 – иностранных.

Приобретая лекарственные препараты, граждане имеют возможность проверить их происхождение в приложении «Частный знак» на смартфоне. Если препарат уже был выведен из оборота ранее, значит, он мог быть похищен из лечебного учреждения. В этом случае использование лекарства опасно, так как могли быть нарушены температурный режим и правила перевозки и хранения. О таких случаях необходимо сразу заявлять в органы Росздравнадзора или подать жалобу в приложении. **ТН**

Число скептиков сокращается

В 2019 году на предприятиях атомной отрасли заработала единая отраслевая система управления качеством «ЕОС-Качество». О первых итогах ее промышленной эксплуатации рассказывает начальник управления качеством «Росатома» Леонид ЛЕТЧФОРД.

– Как изменилось управление качеством с появлением этой системы?

– Управление качеством в атомной отрасли всегда было на высоком уровне, но некоторые процессы без цифровых технологий были слишком трудоемкими. С внедрением системы стало проще отслеживать причины несоответствия и меры, которые были приняты для его устранения. Работа в ней не позволяет поставщику отклониться от установленных требований, ведь заказчик немедленно получает информацию о выполненных действиях, может контролировать сроки и качество решения проблем. Информация о принятых мерах по устранению дефектов или о недобросовестных подрядчиках становится известна и другим предприятиям-заказчикам. Соответственно, меры по повышению качества могут быть приняты на других предприятиях отрасли.

Важным нововведением стала возможность анализа качества продукции на любом этапе ее жизненного цикла. Аналогичных систем такого масштаба в нашей стране нет, «Росатом» первый в этой области.

– Сложно работать в «ЕОС-Качестве»?

– Научить пользоваться системой можно любого человека – наши партнеры из Технической академии «Росатома» разработали очные и дистанционные обучающиеся курсы. Но одного этого недостаточно. Важно мотивировать к применению «ЕОС-Качества», вследствие чего мы изучаем лучшие практики нефинансовой мотивации пользователей ИТ-систем.

«ЕОС-Качество» внедрена в том числе за пределами России – на проектах сооружения АЭС в Белоруссии, Турции и Финляндии

– Вовлеченность пока не слишком высока?

– Внедрение нового всегда идет сложно, и наш проект не исключение. В начале его реализации единственной реакцией было отторжение – сейчас ситуация изменилась. Конечно, скептики остались, но за время пандемии их число сократилось. Возможность работы удаленно на базе электронного документооборота для многих стала спасением. Пандемия способствовала популяризации нашей системы. Мы стараемся быстро реагировать на жалобы и упрощать работу «ЕОС-Качества» там, где это не приведет к потере качества.

– В каком направлении будет эволюционировать система в ближайшие годы?

– Планируем интегрировать процессы «ЕОС-Качества» с другими отраслевыми ИТ-системами: претензионно-исковой деятельности Litigation, управления стоимостью и сроками сооружения объектов использования атомной энергии TCM NC. Утверждено проектное решение по интеграции с NPP Experience – производственной системой «Росэнергоатома» по регистрации отказов и нарушений в работе АЭС. На согласовании решение по Planner – систе-



ме АСЭ-ОПИ, в которой регистрируется расход рабочего времени проектировщиков. Реализована интеграция с «ЕОС-Закупками». Теперь если поставщик не выполняет свои обязательства по устранению несоответствий, он не сможет участвовать в новых закупочных процедурах.

Для развития работы с поставщиками мы вместе с коллегами из блока ПСР и департамента методологии и организации закупок автоматизируем процесс проведения аудита достоверности данных.

– Что для этого нужно?

– Технологическая платформа, позволяющая вести видео- и аудиозапись происходящего, в том числе в режиме реального времени. Поставщик будет по заранее определенному алгоритму транслировать все, что происходит у него на предприятии и в офисе. Ответы на вопросы аудиторы смогут получить удаленно.

Фактически речь идет о создании промышленного аналога YouTube, где можно проводить и сохранять большое количество эфиров, быстро искать эпизоды. Сейчас идет оценка возможности реализации такого функционала на базе «ЕОС-Качества». Планируем в 2021 году запустить пилоты на производстве.

– Будете ли устанавливать у подрядчиков системы видеонаблюдения, чтобы отслеживать их работу постоянно?

– Это второй шаг проекта, он позволит дистанционно контролировать ход выполнения работ по договору и даже вести приемку продукции. Самое сложное здесь – решить вопросы, связанные с промышленной безопасностью и защитой конфиденциальных данных. Пока сложно сказать, когда мы выйдем на данный уровень.

www.strana-rosatom.ru

У нас должна быть обратная связь с людьми

Генеральный прокурор РФ Игорь КРАСНОВ в интервью «Ъ» рассказал, зачем он обязал прокуроров выезжать на места происшествий, почему у надзора нет необходимости в возвращении права на возбуждение уголовных дел и как ведомство помогает гражданам пережить последствия пандемии коронавируса.

– Генеральным прокурором вас назначили в январе 2020 года с должности заместителя председателя Следственного комитета РФ. Незадолго до назначения вы говорили, что следствие любит тишину. Насколько сложно было перестроиться, стать публичной личностью?

– Если честно, то не было времени даже подумать об этом. Пришлось сразу вникать в новую работу, знакомиться с коллективом. Мне важно было понять, какие проблемы есть внутри ведомства и как реализовать стоящие перед ним задачи.

Чему я сразу стал уделять внимание? В первую очередь целевому и эффективному расходованию бюджетных средств, выделяемых на национальные проекты, потому что их реализация имеет стратегическое значение для страны и направлена на ее прорывное развитие. Люди получают новые рабочие места, а Россия становится высокотехнологичной державой, с которой еще больше будут считаться в мире.

Безусловно, не менее пристальное внимание я уделяю проблемам обеспечения повышенных социальных гарантий инвалидам, пенсионерам, детям, особенно тем, кто остался без попечения родителей, или иным лицам, находящимся в сложной жизненной ситуации. В сегодняшних условиях мы также следим за защитой трудовых прав граждан, в частности за своевременной оплатой труда, поддерживаем такие категории работников, как учителя и врачи.

Это базовые задачи, и успешность их решения зависит от сильной экономики, весомый вклад в которую вносит малый и средний бизнес. Именно поэтому существенный блок надзорной работы касается и соблюдения прав этих субъектов рынка, которые очень чувствительны к его среде. По моему поручению ведется активная работа над тем, чтобы снизить бюрократическое давление на предпринимателей, обеспечивать выполнение перед ними договорных обязательств со стороны государственных и муниципальных органов, добиваться исполнения законов в части поддержки предпринимательства и многое другое.

– На что ориентируете своих подчиненных?

– На открытое общение с гражданами. Наша задача – не разъяснить суть принятого решения канцелярским языком формальных писем, а довести до человека понятный для него смысл ответа и, если это нужно, организовать с ним встречу. Выслушать гражданина, убедиться, что все в порядке, что у него не осталось каких-нибудь сомнений в законности принятого решения или тех мер, которые мы смогли в соответствии с требованиями закона применить для того, чтобы защитить его права и интересы.

Только прокурор, который не оторвался от земли, может добиться справедливости, а это всегда конечная цель права



Должны быть не отписки, а взаимопонимание, которое, как правило, достигается в ходе диалога. Ведь чрезмерная бюрократия создает преграду между обществом и государством, которая должна быть преодолена. В этом я вижу роль прокуратуры как органа надвещественного надзора.

Мне важно, к примеру, чтобы прокуроры, которые надзирают за соблюдением законности в субъектах РФ, не по отчетам знали, сколько стоят продукты и товары первой необходимости у них в регионах, сколько получают простые врачи и учителя, как тратятся деньги, выделяемые на строительство дорог. Только прокурор, который не оторвался от земли, может добиться справедливости, а это всегда конечная цель права.

– В последнее время прокуроров можно часто видеть на местах происшествий. Это ваша инициатива?

– Соответствующий приказ издан много лет назад, но по факту не исполнялся. С вступлением в должность одно из первых, что я сделал, – заставил вспомнить о существовании этого документа, скорректировав его положения. Я исхожу из того, что прокурор – связующее звено между участниками уголовного процесса, координирующее их работу. Участие прокурора обосновано требованиями результативности и качества следствия, так как на месте происшествия требуется слаженное взаимодействие следственных органов и оперативных служб.

– На какие происшествия выезжают ваши подчиненные?

– На резонансные преступления, преступления в отношении детей, крупные аварии, катастрофы. Например, прокурор района должен присутствовать на месте ДТП, в котором погибли несколько человек, даже если

преступление раскрыто по горячим следам. Ведь чем раньше прокурор начнет надзорное сопровождение дела, тем качественнее будут результаты уголовного преследования. Это позволит оперативно выявить и устранить следственные ошибки, грамотно сформулировать обвинение и поддержать его в суде. И каких-либо конфликтов, перетягивания канатов не должно быть, поскольку каждый занимается своим делом. Без эмоций и только на языке закона.

Прокурор – связующее звено между участниками уголовного процесса, координирующее их работу

– В последнее время активно обсуждается возможность возврата прокуратуре права на возбуждение и расследование уголовных дел. Вы, как бывший следователь, наверное, хотели бы вернуться к подобной практике?

– Скажу однозначно, что решение о выделении следствия из прокуратуры было правильным, у прокуратуры достаточно полномочий, чтобы надзирать за расследованием преступлений. При этом работу надзорных подразделений пришлось перестроить, прежде всего, в части соблюдения разумных сроков предварительного следствия.

После своего назначения я был буквально завален жалобами следствия на необъективность прокурорских решений, принятых по уголовным делам. Когда начал разбираться, выяснилось, что действительно имели место случаи, где прокуроры не вникали в уголовное дело. В результате дела годами ходили между следствием и прокуратурой, при этом нарушались права как потерпевших, так и обвиняемых, которые по факту не имели доступа к правосудию.

На сегодняшний день по каждому из таких дел приняты решения, причем некоторые из них я изучил лично. Прокуроры же, которые осуществляли надзор за этими

расследованиями, привлечены к дисциплинарной ответственности.

В целом полагаю, что и с нынешними полномочиями прокурорам достаточно комфортно работать – просто надо уметь применять эти полномочия в надзоре за расследованием уголовных дел и соблюдением законодательства в сфере уголовного судопроизводства.

– Возглавив Генпрокуратуру РФ, вы сменили целый ряд руководителей управлений в центральном аппарате ведомства и региональных прокуроров. С чем это было связано?

– Безусловно, кадровые изменения есть и будут продолжаться. Мы расстаемся с теми, кто не соответствует своей должности по тем или иным критериям. Уверен, заслужить авторитет перед обществом можно только делами. На это я ориентирую прокуроров, которые иногда увлекаются наращиванием количественных показателей, превращая данный процесс в самоцель.

Я поставил задачу жестко пресекать игры со статистикой, оценивать работу прокуроров не по числу мер реагирования, а по их результатам, степени удовлетворенности людей надзорной деятельностью. Знаете, бывает так, что прокурор считает свою работу выполненной после того, как обратился с представлением в орган власти. А какие меры в итоге приняты по этому документу, чтобы решить проблему, ему неинтересно. Будем искоренять такое отношение к работе – ведомственный интерес не должен превалировать над интересами человека, общества и государства.

Чтобы достичь нужной цели, мы принципиально меняем подход к просьбам граждан, без чего невозможно достижение озвученного результата. Присягая, прокуроры обязуются чутко и внимательно относиться к предложениям, заявлениям и жалобам людей, соблюдать объективность и справедливость, а значит, есть все правовые основания для того, чтобы исключать из наших ря-



дов сотрудников, нарушивших клятву. Многие уже почувствовали на себе серьезность новых требований, и дальше ответственность за безразличие будет только расти.

При этом я организую кадровую систему таким образом, чтобы молодые специалисты могли двигаться по карьерной лестнице. Способствует подготовке кадров и другой мой приказ, по которому за ошибки молодых прокуроров отвечают их руководители, не проконтролировавшие их действия.

Введена и другая практика: когда работник впервые назначается на должность заместителя прокурора субъекта, я подписываю приказ о назначении в его присутствии и сам вручаю служебное удостоверение. Это происходит в моем кабинете. Убеден: прокурор, получивший назначение из первых рук, будет понимать, что ему лично доверяет генпрокурор, и станет работать исходя из этого.

– Как надзорные органы действовали в условиях пандемии коронавируса?

– Совместно с Правительством РФ мы сосредоточились на наиболее болезненных для общественного восприятия направлениях, которые были поставлены под угрозу, прежде всего, экономическими последствиями кризиса. Необходимо было поддержать медицинский корпус, находившийся в авангарде борьбы с эпидемией, особенно на фоне резонансных публикаций о нарушении прав врачей и медицинского персонала, а также уязвимые слои населения. Сразу во всех регионах были организованы проверки своевременности стимулирующих выплат работникам здравоохранения и семьям с детьми, по итогам которых путем принятия мер реагирования восстанавливались права граждан. В результате по требованию прокуроров 55 тысячам работников здравоохранения выплачено 1,5 миллиарда рублей полагающихся вознаграждений.

Надзорными органами решались и проблемы с обеспечением учреждений здравоохранения медицинскими изделиями и лекарственными средствами. Например, по требованию прокуратуры Приморского края региональным правительством закуплено более 1 миллиона защитных масок, в медучреждения дополнительно поставлено свыше 45 тысяч защитных костюмов и так далее. А в Курской области благодаря прокуратуре дополнительно приобретено 216 аппаратов искусственной вентиляции легких.

С применением жестких мер воздействия пресекался сбыт некачественного медицинского оборудования. Так, прокуратурой Костромской области выявлены факты поставки незарегистрированных аппаратов ИВЛ, после чего возбуждено уголовное дело.

Нашими сотрудниками повсеместно пресекалось нарушение трудовых прав граждан. Факты принуждения работников к уходу в отпуска без сохранения заработной платы, незаконных требований о выходе на работу и другие нарушения пресечены в 23 регионах. От несвоевременной выплаты зарплат пострадало более 158 тысяч человек, которым по требованиям прокуроров работодатели уже выплатили более 4 миллиардов рублей. Подобных примеров много.

– Как обстоят дела с соблюдением прав предпринимателей?

– Надзор за исполнением законов о защите прав субъектов предпринимательской деятельности давно выделен в самостоятельное направление работы органов прокуратуры. Известные негативные последствия для бизнеса от пандемии усилили актуальность надзорного сопровождения в этой сфере, для того чтобы исключить дополнительные факторы давления на предпринимателей,



Борис ТИТОВ,
уполномоченный
при Президенте России
по защите прав
предпринимателей:

– Многие проблемы, поднятые генеральным прокурором РФ, в том числе усиление контроля следствия и решений самих прокуроров, весьма важны для бизнес-сообщества. При этом прокуратуру можно наделять определенными функциями, которые позволят ей работать гораздо эффективнее.

Так, в адрес уполномоченного при Президенте России по защите прав предпринимателей поступает немало количество жалоб на недостаточно глубокую проработку материалов уголовных дел при поступлении обвинительных заключений на утверждение прокурором. Возможно, это связано со значительной нагрузкой прокуроров и весьма ограниченным сроком рассмотрения материалов дела – до 10, а в исключительных случаях – до 30 суток. В результате решение о поддержке обвинения принимается не всегда обоснованно. И случаи возврата судами уголовных дел прокурору в порядке статьи 236 УПК РФ – тому подтверждение.

Кроме того, до настоящего времени не решен вопрос о предоставлении прокурорам права прекращать уголовные дела, хотя проект соответствующих изменений в статье 221 УПК РФ обсуждается уже давно. Между тем такая норма в ряде случаев позволила бы избежать хождения уголовных дел между следствием и прокуратурой, то есть необоснованного затягивания сроков уголовного преследования.

Возвращение органам прокуратуры права на возбуждение и расследование уголовных дел – вопрос также дискуссионный. Как мы помним, выделение следственных органов из прокуратуры было обусловлено в том числе необходимостью разграничения надзора и следствия. Усиление роли прокуроров как связующего звена между участниками уголовного процесса позволит в определенной части исключить обвинительный уклон следствия и более сбалансированно подходить к формированию позиции государственного обвинения.

В этой связи представляется логичным рассмотреть возможность предоставления прокурорам права направлять материалы в органы следствия не только для рассмотрения вопроса об уголовном преследовании, как это сейчас предусмотрено статьей 37 УПК РФ, но и для возбуждения уголовного дела, если прокурор полагает, что материалы содержат достаточные данные, указывающие на признаки преступления.

Очень важно усиливать прокурорский надзор и за обоснованностью проверок, особенно сейчас, в условиях сложной экономической ситуации в результате пандемии. Предпринимательское сообщество всегда готово к диалогу, формированию понятных и выполнимых правил. Эта работа начата в рамках «регуляторной гильотины», несколько затормозилась из-за коронавируса, но, надеемся, будет доведена до желаемого результата.

www.kommersant.ru

Работа с бизнес-сообществом должна строиться в атмосфере открытости и в рамках прямого диалога, исключая лишние бюрократические проволочки



создать для них максимально благоприятный климат.

В этих непростых условиях перед прокурорами были оперативно сформулированы соответствующие задачи, которые позволили усилить защиту прав хозяйствующих субъектов по всем направлениям надзора. На настоящем этапе уже выявлено более 90 тысяч нарушений законодательства.

Многим оказана помощь при непосредственном участии прокуроров как координаторов деятельности органов правоохраны и контроля. Например, организованные прокурорами приемы предпринимателей с привлечением руководителей госорганов и кредитных организаций дали возможность своевременно и результативно разрешить обращения значительного числа представителей малого и среднего бизнеса о затруднениях при получении мер государственной поддержки, содействовать преодолению иных проблем. В целом удалось восстановить права более 6,5 тысячи предпринимателей на указанную поддержку, включая безвозмездную финансовую помощь, специальные кредиты и другие преференции.

После вмешательства прокуроров только по итогам I полугодия 2020 года субъектам предпринимательства выплачены долги по государственным и муниципальным контрактам на 16,5 миллиарда рублей. Например, в Ярославской области по требованию прокуроров погашена задолженность перед предпринимателями по названным видам контрактов на сумму свыше 740 миллионов

рублей. Соответствующие материалы Орловской прокуратуры о невыплате свыше 870 миллионов рублей стали основанием для возбуждения уголовного дела.

Препятствия для законной деятельности и развития бизнеса устранялись и на уровне нормативной базы, регулирующей правоотношения его участников. Прокурами отменены или скорректированы более 22 тысяч правовых актов, не соответствующих требованиям законов, в том числе о защите прав предпринимателей, содержащих коррупциогенные и другие факторы. Подобная работа ведется давно, но сейчас она максимально актуализирована и будет осуществляться в заданном ритме до преодоления наблюдаемых трудностей.

Я в целом убежден, что работа с бизнес-сообществом должна строиться в атмосфере открытости и в рамках прямого диалога, исключающего лишние бюрократические проволочки, за которыми могут теряться проблемы, требующие срочного решения. Наш опыт работы в разгар пандемии доказал верность данного утверждения. Личная координирующая роль прокуроров в налаживании контактов с предпринимателями, наиболее пострадавшими от кризиса, путем организации прямого диалога помогла на этом этапе многим из них получить гарантированные меры поддержки. Подобные формы общения, безусловно, продолжатся.

*Подготовлено
Максимом ВАРЫВДИНЫМ*

Контроль по-новому

Во исполнение Федерального закона от 31 июля 2020 года № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» Генеральной прокуратурой РФ, которая является оператором Единого реестра проверок, принимаются меры к трансформации данной государственной информационной системы в Единый реестр контрольных (надзорных) мероприятий.

Обновленный реестр будет содержать информацию обо всех вводимых вышеуказанным законом новых видах контрольных (надзорных) мероприятий: контрольной закупке, мониторинговой закупке, выборочном контроле, инспекционном визите, рейдовом осмотре, документарной проверке, выездной проверке, выездном обследовании, наблюдении за исполнением обязательных требований.

Кроме того, контролеры должны будут вносить данные об осмотре, досмотре, опросе, получении письменных объяснений; истребовании документов, отборе проб (образцов), инструментальном обследовании, испытаниях, экспертизе, экс-

перименте; отнесении объектов контроля к определенным категориям риска причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям.

С июля 2021 года вступает в силу запрет на проведение любого контрольного (надзорного) мероприятия без предварительного включения сведений о нем в Единый реестр. В связи с этим будет технически исключена возможность внесения соответствующих сведений «задним числом».

Функционал информационной системы дорабатывается для внесения сведений о профилактических мероприятиях, решениях, специальных режимах государственного контроля (надзора): мониторинге, постоянном государственном контроле (надзоре), в том числе графиках проведения соответствующих мероприятий, их результатах, а также принятых мерах по пресечению, предупреждению и (или) устранению выявленных нарушений.

Новый реестр обеспечит больший объем гарантий юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при взаимодействии с контролирующими органами и повысит гласность контрольно-надзорной деятельности.

Опасный мораторий

Чем рискуют должники

С апреля 2020 года в стране действует мораторий на банкротства, который вводит ограничения и для самих должников. Например, им нельзя проводить зачет встречных требований и выплачивать дивиденды.

Артур БОЛЬШАКОВ,
адвокат, управляющий
партнер Адвокатского бюро
города Москвы «Большаков,
Челышева и партнеры»

Александр ФЕДОРОВ,
начальник отдела банкротств
дирекции по правовым вопро-
сам ПАО «РУСАЛ»

Директор и учредители могут потерять личные сбережения и имущество, если нарушат статью 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (Закона о банкротстве). Кроме того, за нарушение этой нормы их могут лишить свободы на срок до 10 лет. Сама же компания должна будет выплатить огромные проценты кредиторам. Такие меры ответственности законодатель установил 1 апреля 2020 года, когда ввел мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов.

Убытки

Руководитель подмораторной компании может выплатить дивиденды участникам или совершить другое нарушение. Тогда возможность привлечь его к ответственности зависит от того, началось банкротство после моратория или нет.

После моратория в отношении должника могут начать процедуру несостоятельности. В таком случае к руководителю, который совершил нарушение, могут применить положения статьи 61.13 Закона о банкротстве. То есть с него могут взыскать убытки, которые причинила спорная сделка. Ведь эту норму применяют и тогда, когда нарушения произошли за периодом рассмотрения дела о несостоятельности – так гласит определение ВС РФ от 29 декабря 2018 года № 301-ЭС18-23111 по делу № А43-7092/2016. Это значит, что руководителя мораторного долж-

ника могут привлечь к ответственности, даже если на момент нарушения не ввели процедуру банкротства.

С директора могут взыскать убытки и в случае, когда должник, находящийся под мораторием, добровольно заплатил неустойку, пени или штраф за ненадлежащее исполнение обязательства. При этом неважно, что такая санкция соответствует условиям обязательства.

Допустим, у должника накопились неисполненные обязательства перед контрагентами и те начислили ему неустойку. Его руководитель, желая сохранить хорошие отношения с партнерами, в период моратория оплачивает им не только сумму основного долга, но и установленные договором пени или штрафы. В обычное время в таких действиях руководителя нет ничего противозаконного. Но в период действия моратория неустойки, которые насчитали контрагенты, уплате не подлежат, что предписано подпунктом 2 пункта 3 статьи 9.1 и абзацем 10 пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве. Перечислив кредиторам пени или штрафы, руководитель должника нарушает требования закона и причиняет убытки обществу. В последующем в процедуре банкротства иные кредиторы могут оспорить такие выплаты или взыскать убытки с руководителя должника.

После моратория должник может избежать банкротства и продолжить обычную деятельность. В таком случае положения статьи 61.13 Закона о банкротстве применять не будут. Но нужно учитывать, что нарушения руководителя также могли причинить убытки обществу. Значит, его можно привлечь к ответственности по статье 53.1 ГК РФ.

Право кредитора требовать проценты возникает только после окончания моратория



Лишение свободы

Зачет встречных требований, выплата дивидендов, вывод денег на однодневки до начала процедур банкротства, в том числе в период моратория, могут повлечь не только гражданско-правовые последствия, но и уголовное преследование.

Прикрываясь пандемией, кризисом и мораторием, недобросовестные должники могут не исполнять договорные обязательства, использовать преднамеренное или фиктивное банкротство, выводить деньги и имущество. Сейчас некоторые лица относятся к таким нарушениям несерьезно. Практика по банкротным статьям 195–197 УК РФ хромает. За неправомерные действия при банкротстве нельзя даже заключать под стражу. Между тем есть риск, что дело возбудят за мошенничество, растрату или присвоение, злоупотребление полномочиями. Преследование по таким статьям страшнее.

Согласно статье 195 УК РФ неправомерные действия при банкротстве относятся к категории преступлений небольшой тяжести. Срок давности по этой статье составляет 2 года, а наказание – штраф или лишение свободы на срок до 3 лет и, как правило, условно. Преступления по статьям о «преднамеренном», «фиктивном» банкротстве, «мошенничестве», «растрате», «злоупотреблении» относятся к категории тяжких. Срок давности по ним – 10 лет, а наказание – лишение свободы до 6 лет по статьям 196, 197 УК РФ и до 10 лет по части 4 статьи 159, части 4 статьи 160, части 2 статьи 201 УК РФ.

Примеры из практики

Очень часто, дабы спасти «курицу, несущую золотые яйца», бизнесмены переводят производственное имущество на родственников или иных аффилированных лиц. Эти действия могут быть квалифицированы как минимум тремя различными способами. По статье 195 УК РФ – как неправомерные действия при банкротстве, по статье 196 УК РФ – как преднамеренное банкротство, по статье 160 УК РФ – как растрата.

В одном из дел производственный комплекс стоимостью свыше 100 миллионов рублей по просьбе банка, в залоге у которого он находился, был переведен сначала на фирму, учредителем которой являлся родственник учредителя, а затем – на новую организацию. Все это время дорогостоящее оборудование находилось в залоге у банка, который выдал новой компании кредит для того, чтобы она рассчиталась за оборудование с предыдущими собственниками.

В 2019 году по заявлению конкурсного управляющего было возбуждено уголовное дело по статьям 196 и 174.1 УК РФ, которые предусматривают уголовную ответственность за преднамеренное банкротство и легализацию денежных средств, полученных преступным путем. И это несмотря на то, что в деле имелись признаки статьи 195 УК РФ, однако давность по этой статье на момент возбуждения уголовного дела истекла.

В настоящее время дело находится в суде, решения пока нет. Если бы в аналогичной ситуации отчуждение имущества было безвозмездным, такие действия могли быть квалифицированы как хищение по совокупности статей 195 и 160 УК РФ, то есть одновременно и как неправомерные действия при банкротстве, и как растрата.

Другой пример. Крупная компания, использующая в своей деятельности множество формально не связанных друг с другом юридических лиц, оформила на одну из недавно образованных фирм дорогостоящее производственное оборудование. В последующем для участия в закупках по условиям конкурсной документации потребовалось, чтобы у участника торгов оборудование не только находилось в собственности, но и чтобы сама компания была не моложе 3 лет. Поэтому производственный комплекс переформили на старую компанию по цене, несопоставимой со стоимостью имущества. Очевидно, что ничего преступного в таких действиях нет. Но с формально-юридической точки зрения такие действия могут расценить как хище-



В отношении должников, подпадающих под мораторий на банкротство, действуют такие же ограничения, которые применяются в процедуре банкротства на стадии наблюдения

ние. Чтобы минимизировать риски уголовного преследования, в том числе по банкротным статьям, рекомендуем в обязательном порядке проводить эквивалентную оплату стоимости оборудования.

Анализ судебной практики также показывает, что не следует заключать фиктивные договоры на выполнение услуг. В лучшем случае такие действия будут квалифицированы по статье 195 УК, как в постановлении Свердловского областного суда от 5 июля 2016 года по делу № 22-4682/2016. В то же время по делу в отношении руководства ПАО «НОТА-Банк» суд не усмотрел оснований для применения статьи 195 УК РФ, оставив без изменений квалификацию действий осужденных по статьям 159 и 160 УК РФ, о чем свидетельствует определение Мосгорсуда от 8 августа 2019 года по делу № 10-10370/2019.

Еще по одному делу высших должностных лиц банка приговорили, как и в предыдущем примере, к реальному лишению свободы по статьям, предусматривающим ответственность за хищения и преднамеренное банкротство. Подсудимые выдавали заведомо невозвратные кредиты, как следует из определения Мосгорсуда от 25 июля 2019 года по делу № 10-9555/2019.

В ближайшее время будет увеличиваться количество приговоров, по которым будут судить не только за приведенные выше злоупотребления при банкротствах, но и по целому ряду других преступлений, таких как невыплата заработной платы, причинение имущественного ущерба путем обмана при отсутствии признаков хищений, незаконное получение кредита, неисполнение обязанностей налогового агента. В качестве примера можно привести постановление Президиума Томского областного суда от 1 июня 2016 года № 44у-30/2016.

Нужно также иметь в виду, что с точки зрения доктрины и судебной практики уголовное преследование может иметь место вне зависимости от процедур банкротства. Например, руководителем одной из компаний, входящей в холдинг, денежные средства, полученные для выполнения работ, были переведены на фирмы-однодневки. По заявлению арбитражного управляющего возбуждено уголовное дело по статьям 196 и 201 части 1 УК РФ. И хотя к моменту рассмотрения уголовного дела в суде все задолженности были погашены головной компанией и производство по делу о банкротстве арбитражным судом прекращено, это не освободило проштрафившегося директора от уголовной ответственности.

Существует еще один риск. Арбитражный управляющий может расценить как хищение налоговые нарушения, связанные с выводением денег, например, на фирмы-однодневки, что иногда называют «обналом». Опровергать это, доказывая, что речь идет о налоговом преступлении, будет сложно, кроме того, не очень удобно. Фактически

необходимо будет признавать, что совершалось преступление, предусмотренное статьей 199 УК РФ «Уклонение от уплаты налогов».

Требование о процентах

После моратория компания может восстановить свое финансовое положение, так и не став банкротом. В таком случае кредиторы могут потребовать проценты. По общим правилам компания может погасить все долги перед кредиторами. Дело о банкротстве тогда прекратится. После этого кредитор вправе предъявить должнику требование об уплате оставшихся процентов в размере ставки рефинансирования за период моратория. По его окончании кредитор аналогичным образом вправе потребовать от должника проценты в размере ключевой ставки.

При моратории ограничения в отношении должников, на которых он распространяется, почти аналогичны тем, что применяются в процедуре наблюдения. Задачи обеих процедур тоже сходны – «зафиксировать» положение должника, не дать одним кредиторам обратить взыскание на имущество должника в ущерб другим, не позволить недобросовестному должнику вывести свое имущество.

От наблюдения мораторий отличается тем, что отсутствует судебный надзор за деятельностью должника. Кредиторы же не приобретают дополнительных прав по контролю сделок и финансового состояния «мораторного» должника. В этом случае также отсутствует арбитражный управляющий. При этом не вводится мораторий на добровольное удовлетворение требований кредиторов, в отличие от процедур наблюдения.

С одной стороны, Пленум ВС РФ в обзоре от 30 апреля 2020 года № 2 разъяснил, что в силу пункта 4 статьи 395 ГК РФ на проценты за пользование чужими денежными средствами распространяется тот же правовой режим, что и на проценты, являющиеся мерой гражданско-правовой ответственности, следовательно, в моратории их начисление запрещено. Но, с другой стороны, если по завершении моратория должник остался платежеспособным, то избавление его от оплаты процентов за пользование чужими денежными средствами вряд ли можно будет назвать справедливым.

Если после моратория процедура банкротства в отношении должника не возбуждена, то согласно абзацу 7 пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве результат от использования преимуществ этой процедуры должен быть таким же, как и тот, который применяется при прекращении дела о банкротстве в связи с удовлетворением требований всех кредиторов. Это означает, что кредитор вправе предъявить требование о взыскании оставшихся процентов в размере, который установил ЦБ РФ на дату введения наблюдения ставки рефинансирования, которые начислялись за период проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, то есть в том же размере, что и проценты по статье 395 ГК РФ. Так гласит пункт 5 статьи 63 Закона о банкротстве.



7 октября 2020 года вступило в силу постановление Правительства РФ от 1 октября 2020 года № 1587 «О продлении срока действия моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении отдельных должников», которое будет действовать в течение 3 месяцев – до 7 января 2021 года включительно.

Решение распространяется на компании и индивидуальных предпринимателей из наиболее пострадавших отраслей, в том числе на гостиничный бизнес, предприятия общепита, негосударственные образовательные учреждения, сферу бытовых услуг, непродовольственную розницу. Срок прежнего моратория, действовавшего в течение 6 месяцев, истек 6 октября.

– В период действия моратория организациям и индивидуальным предпринимателям будет доступна судебная рассрочка, которую можно получить по решению арбитражного суда, – подчеркнул Михаил Мишустин, Председатель Правительства РФ. – Она предусматривает изменение сроков уплаты просроченных обязательств, а также прекращение исполнительного производства по имущественным взысканиям. Эти меры дополнительно поддержат предпринимателей, позволят им преодолеть экономические трудности без потери имущества и прекращения деятельности.



Глобальный проект

В марте 2020 года Минэкономразвития России представило масштабный законопроект по реформе института банкротства юридических лиц – в настоящий момент он дорабатывается под руководством Андрея Белоусова, первого заместителя Председателя Правительства РФ.



Осодержащихся в законопроекте изменениях, в том числе новых процедурах реабилитации, изменении порядка торгов, системе назначения управляющих и формировании реестра требований кредиторов, рассказал Илья Торосов, заместитель Министра эконо-

мического развития РФ. С этой информацией он выступил на первом вебинаре «Проблемы регулирования» из серии «Банкротство 2020: на распутье», который состоялся 8 октября 2020 года.

Как отметил Илья Эдуардович, законопроектом предусмотрены отмена 3 процедур (наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления) и создание новой реабилитационной процедуры – реструктуризации долгов. План реструктуризации должен быть гибким, предусматривать различные варианты управления и действовать 4 года с возможным продлением. Кредиторы до суда могут договориться о дисконте по своим долгам.

Также реформа предусматривает повышение независимости и эффективности арбитражных управляющих и их саморегулируемых организаций (СРО). В частности, предлагается создать регистр арбитражных управляющих – он станет основой для балльной оценки управляющих и СРО и формирования общего рейтинга СРО.

– Управляющему начисляются баллы в зависимости от эффективности процедур реструктуризации или конкурсного производства, – объяснил Илья Торосов. – Балл СРО равен среднему баллу его членов. Мы надеемся, что тем самым будут стимулироваться приход более эффективных управляющих в СРО и более тесная работа внутри СРО. У СРО будет право одобрять включение и исключать управляющих, перераспределять баллы между арбитражными управляющими. Это даст СРО возможность регулировать, ко-


го они хотят видеть в своих рядах, кому они перераспределяют баллы.

Один из ключевых пунктов реформы – модернизация ликвидационной процедуры банкротства и исключение возможности контроля должника со стороны недобросовестных собственников или бенефициаров. Так, вводятся меры по предупреждению заведомо убыточной деятельности должника, в частности обязанность арбитражного управляющего после введения конкурсного производства поставить на голосование вопрос о досрочном прекращении деятельности организации. Если такого решения нет, то предприятие ликвидируется через 9 месяцев.

– Важно, что убытки, если они будут в течение этих 9 месяцев, могут быть возложены на кредиторов, которые проголосовали за продление наблюдения, – отметил И.Э. Торосов. – Тем самым мы заставляем арбитражных управляющих и кредиторов или уходить в процедуру реструктуризации, или в кратчайшие сроки заниматься ликвидацией предприятия.

Законопроект Минэкономразвития России также предполагает возможность повышать и понижать цену в рамках одной процедуры торгов, подключаться к торгам в ходе их проведения, начинать торги по итогам частичной инвентаризации.

– Все это сократит сроки продажи имущества, – выразил уверенность замминистра.

В свою очередь, создание информационной системы раскрытия данных о конкурсной массе (маркетплейс) позволит заблаговременно размещать информацию об имуществе, инвентаризации, продаже – минимум за 30 дней до торгов. Таким образом, больше людей смогут заранее получить информацию о предстоящих торгах и участвовать в них. 

Дополнительную информацию о серии бесплатных вебинаров «Банкротство 2020: на распутье» можно получить в Учебном центре группы «Интерфакс» по тел.: +7 (495) 357-39-77, или по e-mail: edu@interfax.ru



Смягчающие обстоятельства

при наличии умысла налогоплательщика

ФНС России рассмотрела проблему применения к налогоплательщику, уличенному в получении необоснованной налоговой выгоды, смягчающих обстоятельств. Судебная практика по этому вопросу противоречива, и Служба не дает прямого ответа на вопрос, исключает ли умысел налогоплательщика возможность учесть смягчающие обстоятельства при назначении штрафа.

При наличии смягчающих обстоятельств размер штрафа может быть уменьшен как минимум в 2 раза по сравнению с размером, предусмотренным соответствующей статьей НК РФ. Это прямо указано в пункте 3 статьи 114 НК РФ. Совсем до нуля снизить санкции не получится, так как это уже будет считаться освобождением, а не уменьшением штрафа.

Ходатайствовать о снижении размера наказания должен налогоплательщик как заинтересованное лицо. Для этого нужно написать заявление или ходатайство о сокращении суммы штрафа и приложить документы, подтверждающие смягчающие обстоятельства, такие как:

- совершение правонарушения вследствие стечения тяжелых личных или семейных обстоятельств;
- совершение правонарушения под влиянием угрозы или принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости;
- тяжелое материальное положение физического лица, привлекаемого к ответственности за совершение налогового правонарушения;
- иные обстоятельства, которые могут быть признаны смягчающими судом или налоговым органом, рассматривающим дело (например, признание вины, незначительная просрочка, отсутствие задолженности на момент принятия решения, самостоятельное выявление и устранение ошибок, участие в благотворительности, социальная направленность деятельности, несоразмерность деяния тяжести наказания).

Два разных подхода

В письме ФНС России от 12 мая 2020 года № БВ-4-7/7751@ выделяются следующие важные моменты, которые налоговый орган обязан учитывать:

- перечень обстоятельств, смягчающих ответственность за совершение налогового правонарушения, изложенный в пункте 1 статьи 112 НК РФ, является открытым;

- при наличии хотя бы одного обстоятельства, смягчающего ответственность, размер штрафа подлежит уменьшению в соответствии с пунктом 19 постановлений пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 11 июня 1999 года № 41/9 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части 1 НК РФ».

Ведомство также приводит и комментирует разные подходы судов, когда то или иное обстоятельство было или не было учтено как смягчающее вину при наличии умысла налогоплательщика.

Ситуации рассмотрены на примере получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды путем использования схем, направленных в том числе на сокрытие отсутствия реальных хозяйственных операций.

Подход 1

Умысел в действиях налогоплательщика не должен влиять на возможность применения смягчающих ответственность обстоятельств и, как следствие, снижения размера штрафа. Наличие таких обстоятельств не ставится в зависимость от формы вины – умысла или неосторожности.

Так, в качестве обстоятельств, смягчающих ответственность за налоговое правонарушение, судами принимались:

- тяжелое финансовое положение организации и активная роль в общественной и благотворительной деятельности региона, как в постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13 ноября 2019 года по делу № А27 23267/2018;

- самостоятельная уплата налогоплательщиком в бюджет недоимки, пеней и штрафов, начисленных по результатам налоговой проверки, как в постановлениях Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20 марта 2018 года по делу № А73-13306/2017 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22 апреля 2019 года по делу № А32 55319/2017.

Тем не менее умысел в действиях налогоплательщика исключает применение в качестве смягчающего обстоятельства добросовестности, так как она вступает в противоречие с умышленным характером противоправных действий налогоплательщика.

Подход 2

При получении организацией необоснованной налоговой выгоды вследствие совершения ею противоправных умышленных действий невозможно квалифицировать в качестве смягчающих такие обстоятельства, как совершение правонарушения уволенными должностными лицами, отсутствие достаточных денежных средств для уплаты налогов и штрафов, тяжелое финансовое положение общества и другие. Этот вывод отражен в постановлении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11 декабря 2014 года по делу № А58-6043/2013, оставленном в силе определением ВС РФ от 13 апреля 2015 года № 302-КГ15-2030.

Данным примером второй подход не ограничивается – он применяется налоговыми органами и судами гораздо шире. Так, согласно пункту 9 Методических рекомендаций «Об исследовании и доказывании фактов умышленной неуплаты или неполной уплаты сумм налога (сбора)», направленных письмом ФНС России от 13 июля 2017 года № ЕД-4-2/13650@, налоговыми органами следует исходить из того, что судебная практика отрицает применение смягчающих обстоятельств одновременно с доказанным умыслом. Такая позиция содержится в постановлениях Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21 марта 2016 года по делу № А17-1810/2015; Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 июля 2019 года по делу № А40 163666/18 (оставлено без изменения Арбитражным судом Московской области) и других.

Тем не менее в письме от 12 мая 2020 года № БВ-4-7/7751@ ФНС России не ссылаются на эти положения Методических рекомендаций и не делает столь категоричных выводов. Служба ука-

Наталия ТРАВКИНА,

адвокат, руководитель группы административно-правовой защиты бизнеса ООО «Пепеляев Групп», к.ю.н.:

ФНС России подтверждает, что учет смягчающих обстоятельств при назначении наказания за налоговое правонарушение – это обязанность налогового органа, и что перечень таких обстоятельств не является исчерпывающим.

Ведомство не исключает возможности учитывать смягчающие обстоятельства в том случае, когда умысел в совершении правонарушения доказан и указывает на практику, признающую такой подход. Однако, опираясь на отрицательную судебную практику, которая также приведена в письме, допускает, что в зависимости от фактических обстоятельств конкретного дела смягчающие обстоятельства могут быть и не учтены.

Последнее, по нашему мнению, нарушает пункт 3 статьи 114 НК РФ, который не ставит обязанность суда или налогового органа уменьшить штраф при наличии хотя бы одного смягчающего обстоятельства в зависимости от того, совершено правонарушение умышленно или по неосторожности. Такой подход не обеспечивает справедливости и соразмерности наказания за правонарушение, совершенное умышленно, а также индивидуализации и дифференциации ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, иных существенных обстоятельств.

Вывод ФНС России, что от фактических обстоятельств конкретного дела зависит и то, какие обстоятельства признавать смягчающими, никаких новых значительных ограничений не намечает. Налоговый орган или суд всегда признавал или не признавал то или иное обстоятельство в качестве смягчающего по своему внутреннему убеждению при рассмотрении каждого конкретного дела.

Например, налоговое ведомство подтверждает, что тяжелое финансовое положение, активная роль в общественной и благотворительной деятельности региона, признание вины и устранение отрицательных последствий, вызванных противоправным поведением, могут иметь место при умышленном совершении правонарушения и быть признаны смягчающими обстоятельствами. А вот добросовестность налогоплательщика – нет, потому что умышленное совершение правонарушения ее исключает.

Хотя, заметим, добросовестность налогоплательщика и так часто не признается судами в качестве смягчающего ответственность обстоятельства, поскольку является нормой поведения в налоговых правоотношениях. В качестве примера можно привести постановления:

- Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 февраля 2019 года по делу № А40-38548/18;

- Десятого арбитражного апелляционного суда от 17 июня 2019 года по делу № А41 786/19;

- Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15 октября 2018 года по делу № А67 6041/2017 (оставлено без изменения Арбитражным судом Западно-Сибирского округа);

- Арбитражного суда Московской области от 8 августа 2018 года по делу № А40-246937/2016;

- Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 1 декабря 2016 года по делу № А70 4687/2016, от 4 марта 2015 года по делу № А70 3677/2014, от 25 декабря 2012 года по делу № А27 10192/2012;

- Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10 июля 2012 года по делу № А78 7098/2011.

Из ЮСС «Система Юрист»

зывает, что вопрос о применении статей 112 и 114 НК РФ при доказывании умысла налогоплательщика и статьи 54.1 НК РФ должен рассматриваться в зависимости от фактических обстоятельств дела, а именно от характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. **Т**

БЫТЬ или не быть Льготному доступу

17 сентября 2020 года состоялось заседание экспертной группы по формированию «Стратегии цифровой трансформации электроэнергетики» при правлении Ассоциации «Цифровая энергетика». В центре внимания было обсуждение проекта постановления Правительства РФ «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации в части предоставления организациям, являющимся операторами центров обработки данных (ЦОД), льготного доступа на рынок электрической энергии и мощности» (www.regulation.gov.ru/projects#npa=106889).



Таким образом, увеличение объемов РД для ЦОД приведет к сокращению доли конкурентного рынка электроэнергетики и дополнительному снижению выручки генерирующих компаний. Так, за 10 лет продажи электроэнергии (мощности) на оптовом рынке по РД по специальным тарифам производители электроэнергии (мощности) субсидировали потребителей по РД на сумму более 700 миллиардов рублей. Надбавки, приходящиеся на реализуемые по РД объемы мощности, перекладываются на других потребителей оптового рынка и составляют в год порядка 13 миллиардов рублей.

В случае реализации положений рассматриваемого проекта постановления произойдет ухудшение инвестиционного климата как в электроэнергетике, так и в отраслях потребителей, несущих бремя субсидирования, на фоне повышения рентабельности в отдельном секторе ЦОД за счет снижения цены на электроэнергию.

Изменениями в Федеральный закон от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных» созданы протекционные для ЦОД условия, стимулирующие использование отечественных серверных мощностей в виде обязанности операторов

Ассоциация «Совет производителей электроэнергии и стратегических инвесторов электроэнергетики» считает, что предлагаемое вышеуказанным документом применение порядка ценообразования для ЦОД на электрическую энергию (мощность), установленного для населения и приравненных к нему категорий потребителей, по регулируемым договорам (РД) противоречит положениям Федерального закона от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике». Указанный закон не предусматривает возможность установления льготных и (или) особых правил ценообразования для каких-либо категорий потребителей, кроме населения и приравненных к нему, а также потребителей на территориях отдельных частей ценовых зон оптового рынка в отношении поставки электроэнергии по РД.

Следует принять во внимание, что лимит на поставку электроэнергии (мощности) генерирующими компаниями по РД определен в размере не более 35% от объемов, установленных в сводном прогнозируемом балансе ФАС России. В настоящее время этот лимит практически выбран объемами потребления населения.

Ранее проект постановления Правительства РФ «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации в части предоставления организациям, являющимся операторами центров обработки данных (ЦОД), льготного доступа на рынок электрической энергии и мощности» уже был раскритикован Ассоциацией гарантирующих поставщиков и энергосбытовых компаний.

По мнению ее представителей, в части включения ЦОД в систему РД проект выходит за рамки поручения Президента РФ о льготном доступе ЦОД на оптовый рынок. Также он противоречит поручениям Президента и Правительства РФ о недопустимости расширения числа видов перекрестного субсидирования в электроэнергетике и создания новых нерыночных надбавок к цене энергии (мощности), увеличивающих ее стоимость для конечных потребителей.

персональных данных обрабатывать и хранить персональные данные россиян с использованием баз данных, размещенных на территории РФ.

В этой связи важно отметить, что цены на электроэнергию в России существенно ниже цен в государствах Евросоюза и других зарубежных странах, с которыми формируется конкуренция на рынке ЦОД. При этом ИТ-сфера является одной из немногих, где в условиях пандемии наблюдался рост спроса.

Учитывая изложенное, Ассоциация полагает, что снижение затрат на энергоснабжение ЦОД должно осуществляться за счет имеющихся дополнительных возможностей, не связанных с предоставлением ценовых льгот за счет участников оптового рынка электроэнергии и мощности, таких как:

- выбор оптимальных мест расположения ЦОД с учетом стоимости технологического присоединения и минимизации оплаты потерь электрической энергии при ее передаче;
- применение современных энергосберегающих технологий;
- оптимизация суточного графика потребления и выбора исходя из него подходящей ценовой категории при расчетах с энергоснабжающими организациями;
- снижение ограничений для выхода ЦОД как потребителей на оптовый рынок электрической энергии и мощности;
- совершенствование правил оптового рынка в части стимулирования нового потребления.

Ассоциация также отмечает, что проектом постановления и пояснительной запиской не определены порядок и критерии подтверждения отнесения объектов к ЦОД. Таким образом, при отсутствии нормативного регулирования статуса ЦОД или его функций любой потребитель электроэнергии, например оператор сотовой связи либо энергосбытовая компания, имеют возможность заявить о выполнении функций по обработке данных, что может привести к злоупотреблениям предоставленными ЦОД льготами по выходу на оптовый рынок.

В целом Ассоциация поддерживает инициативу развития услуг хранения и обработки данных, в частности объектов ЦОД на территории РФ, и отмечает, что дополнительный рост спроса на электроэнергию и мощность в целом приведет к положительным эффектам энергетической отрасли. Однако установление ценовых льгот для новой категории потребителей без их компенсации, например, за счет бюджетной системы, приведет к необоснованному увеличению перекрестного субсидирования за счет производителей электроэнергии.

*Подготовлено
Андреем МАЛУКАЛО*

Цены на электроэнергию в России в 1,3 раза ниже, чем в США, в 2 раза ниже, чем в Китае и Бразилии и в 2,5 раза ниже, чем в Германии и Великобритании

Краткое описание проблемы, на решение которой направлен законопроект о ЦОД

Для развития рынка коммерческих центров обработки данных (ЦОД) необходимо изменить тарифы для их электроснабжения, которые непосредственно влияют на себестоимость предоставляемых услуг, поскольку на приобретение электроэнергии приходится до 40% операционных затрат ЦОД. Для повышения рентабельности ЦОД и содействия развитию облачных услуг тарифы на электроэнергию должны быть существенно снижены. Это обеспечит значительное конкурентное преимущество российских ЦОД как для хранения на территории страны данных российских пользователей, так и в целом на мировом рынке цифровых услуг.

Снижение тарифов на поставку электроэнергии ЦОД возможно через обеспечение их доступа на оптовый рынок электроэнергии, что позволит снизить ее стоимость на 30–50%. Помимо стоимости электроэнергии, большое значение для реализации инвестиционных проектов по строительству ЦОД оказывают сроки их технологического присоединения к источнику электроснабжения, которые целесообразно ограничить одним годом.

Вариантами снижения затрат энергоснабжения ЦОД могут быть применение различных механизмов ценообразования, оптимизация территориального размещения ЦОД в непосредственной близости от объектов электрогенерации, использование климатических преимуществ северных регионов России, развитие магистральных линий передачи данных потребителям, а также резервирование мощности путем использования современных накопителей энергии.



Управление спросом

Минэнерго России подготовило проект постановления Правительства РФ, предусматривающий продление срока действия пилотного проекта по функционированию агрегаторов управления спросом на электроэнергию в ЕЭС России с 31 декабря 2020 года до 31 декабря 2021 года. Документ опубликован на www.regulation.gov.ru.

В пояснительной записке к проекту постановления указывается, что целью продления пилота «является отработка и совершенствование критериев срабатывания механизма ценозависимого снижения потребления электроэнергии и снижения потребления электроэнергии потребителями, участвующими в групповом управлении изменением нагрузки в ценовой зоне оптового рынка».

– Пилотный проект признан успешным, вместе с тем в рамках существующего правового регулирования была выявлена недостаточная эффективность задействования ресурсов управления спросом на ОРЭМ, в том числе в связи с необходимостью уточнения критериев срабатывания механизма ценозависимого снижения потребления, – отметили в ведомстве.

Помимо изменения сроков проведения пилотного проекта, документ предусматривает внесение изменений в правила ОРЭМ в части определения, что условия срабатывания механизма снижения потребления устанавливаются договором о присоединении к торговой системе оптового рынка.

– Внесение указанных изменений позволит отработать и усовершенствовать критерии срабатывания механизма снижения потребления, а также подготовить необходимые изменения в нормативные правовые акты, направленные на реализацию целевой модели функционирования агрегаторов управления спросом на электрическую энергию в ЕЭС России, – пояснили в Минэнерго России.

Устраняя барьеры

Минэкономразвития России подготовило проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». В настоящее время он проходит процедуру оценки регулирующего воздействия.

Как отметил заместитель министра экономического развития РФ Илья Торосов, принятие законопроекта позволит снять избыточную административную нагрузку на бюджетный сектор, а также учесть специфику программ энергосбережения бюджетных учреждений и госкомпаний при установлении требований к их разработке.

Данным документом предлагается освободить бюджетные учреждения, расположенные в арендуемых зданиях или помещениях, либо предоставленных им по договорам безвозмездного пользования, не являющиеся фактическими плательщиками коммунальных услуг, от обязанности реализовывать программы энергосбережения.

В таких случаях плата за коммунальные услуги включается в общую сумму арендного платежа или осуществляется собственником здания (помещения), а у бюджетных учреждений отсутствует информация о фактическом потреблении ими энергетических ресурсов и воды, а также потенциале энергосбережения, без чего невозмож-



на реализация энергосберегающих мероприятий. В результате такие бюджетные учреждения разрабатывают «нулевые» программы энергосбережения, что является избыточной административной нагрузкой.

Среди других новаций законопроекта – разделение требований к программам энергосбережения для госкомпаний и бюджетных учреждений, а также наделение Правительства РФ полномочиями по их установлению.

Кроме внесения изменений в Федеральный закон «Об энергосбережении...», Минэкономразвития России актуализировало требования к энергоэффективности электрических ламп, разработав проект постановления Правительства РФ, совершенствующий требования к энергетической эффективности светотехнической продукции, допущенной к обороту на территории России.

Законопроект разработан в связи с признанием утратившим силу с 1 января 2021 года постановления Правительства РФ от 10 ноября 2017 года № 1356 «Об утверждении требований к осветительным устройствам и электрическим лампам, используемым в цепях переменного тока в целях освещения».

Новым документом исключается требование к пусковым токам. Кроме того, уточняются особенности системы питания, управления и конструкции как для источников света, так и светильников для приведения их в соответствие с современными международными стандартами, в том числе с требованиями положения Европейской Комиссии ЕС 2019/2020 от 1 октября 2019 года.

Указанные изменения позволяют отечественным производителям переориентироваться на производство более технологичной, ликвидной и конкурентоспособной на международных рынках светотехнической продукции, а также упростят выход на российский рынок хозяйствующих субъектов, для которых наличие избыточных и устаревших требований было серьезным барьером. **Г**



Безусловное признание

Проект компании-резидента Фонда Сколково «Ансельм» – «Повышение энергоэффективности установки этилбензола» – удостоен премии 23-й Международной конференции по интеграции, моделированию и оптимизации процессов для повышения энергоэффективности и сокращения выбросов – PRES'20. Мероприятие проходило с 17 по 21 августа 2020 года на площадке Университета двойного первого класса Министерства образования Китая. Всего было представлено 560 докладов ученых из 40 стран мира, включая США, Великобританию, Китай, Южную Корею, Сингапур, Германию и Францию.

– Данная конференция – аналог Нобелевского комитета в направлении повышения энергоэффективности и сокращения выбросов, – поделился Максим Канищев, основатель проекта «Ансельм». – И получение этой награды нами, российскими учеными, тем более в условиях современной политической повестки, означает бескомпромиссное и безусловное признание мировым сообществом значения метода Ансельм для решения самой актуальной на сегодняшний момент проблемы человечества.

Свежие отраслевые документы

В августе 2020 года приняты 2 документа в сфере железнодорожного транспорта – правила субсидирования железнодорожного транзита контейнерных грузов и порядок проведения текущего отцепочного ремонта грузовых вагонов. Первый из них утвержден Председателем Правительства РФ Михаилом Мишустиним, второ подготовлен Министерством транспорта РФ.

Постановление Правительства РФ от 21 августа 2020 года № 1265

Контейнерные транзитные перевозки по железнодорожным путям через территорию России станут дешевле благодаря льготным тарифам. Постановление об этом опубликовано на сайте Правительства РФ 26 августа 2020 года.

Снизить тарифы помогут субсидии для перевозчиков. Размер компенсации составит от 25 до 77 тысяч рублей за грузовой контейнер в зависимости от его типа и направления транзита. Это позволит предложить зарубежным клиентам конкурентную цену. При этом временные затраты на доставку грузов из Азии в Европу и в обратном направлении по сравнению с трансокеанскими перевозками уменьшатся.

Новая мера касается транзитных маршрутов, соединяющих припортовые станции Тихоокеанского бассейна с Балтийским и Черным морями, а также с пунктами пропуска на границе с Финляндией, Республикой Беларусь, Польшей и Азербайджаном.

Это решение повысит спрос на услуги по транзиту грузов и окажет позитивное влияние на смежные отрасли экономики. Ожидается, что благодаря льготному тарифу в 2020 году число перевезенных контейнеров достигнет 7,5 тысячи в двадцатифутовом эквиваленте.

Приказ Министерства транспорта РФ

Минтранс России установил порядок проведения текущего отцепочного ремонта грузовых вагонов, которым определены:

- критерии обеспеченности инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования пунктами текущего отцепочного ремонта грузовых вагонов;
- требования к выявлению неисправностей грузовых вагонов, нуждающихся в текущем отцепочном ремонте;
- ответственность за качество проведения текущего отцепочного ремонта;
- порядок отцепки и прицепки грузовых вагонов для текущего отцепочного ремонта;
- сроки направления грузовых вагонов на текущий отцепочный ремонт.

Документ позволит упорядочить правоотношения по осуществлению текущего отцепочного ремонта грузовых вагонов. Основной целью регламентации данных правоотношений является снижение количества случаев внеплановых текущих отцепочных ремонтов и, как следствие, роста затрат участников перевозочного процесса. Из-за направления груженого вагона



в ремонт некомпенсируемые расходы возникают не только у перевозчиков, но и у владельцев грузов, которые несут убытки, связанные с просрочкой доставки товара контрагентам.

Сейчас текущий отцепочный ремонт выполняется как ОАО «РЖД», так и тремя крупными вагоноремонтными компаниями. Две из них находятся вне холдинга «РЖД» и являются самостоятельными хозяйствующими субъектами. Также услуги по текущему отцепочному ремонту предоставляются другими вагоноремонтными предприятиями. Нормы приказа Минтранса России не ограничивают владельца вагона в выборе вагоноремонтного предприятия.

На стадии разработки приказ был одобрен Рабочей группой при Правительстве РФ по реализации механизма «регуляторной гильотины» в сфере железнодорожного транспорта. На документ получено положительное заключение Минэкономразвития России об оценке регулирующего воздействия.

Таким образом, Минтрансом России завершается работа по реализации положений Федерального закона от 10 января 2003 года № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) в части регулирования отношений по порядку проведения текущего отцепочного ремонта порожних и груженных грузовых вагонов в пути следования. **ГН**

Из-за направления груженого вагона в ремонт некомпенсируемые расходы возникают не только у перевозчиков, но и у владельцев грузов

Вектор развития железнодорожной отрасли

Пандемия коронавируса и мировой экономический кризис оказали заметное влияние на железнодорожный транспорт – привели к снижению грузовых и пассажирских перевозок и, как следствие, доходов компаний отрасли. О том, как в сложившихся условиях ускорят модернизацию БАМа и Транссиба и когда окупится высоко-скоростная магистраль (ВСМ) между столицей и Петербургом, рассказал в интервью ТАСС Владимир ТОКАРЕВ, заместитель Министра транспорта РФ – руководитель Федерального агентства железнодорожного транспорта.

– На фоне пандемии пришлось актуализировать многие масштабные проекты, не сбавляя темпов их реализации. Каким проектам железнодорожной сферы отдадут приоритет в данном случае?

– ОАО «РЖД» в этом году столкнулось с существенным сокращением перевозки грузов и, как следствие, падением прибыли, что повлекло за собой принятие стресс-сценария инвестиционной программы на 2020 год. При этом объем средств, предусмотренный для реализации Комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры на период до 2024 года, не только не снизился, но даже увеличился на 1,5%.

Приоритеты остались прежними – это те проекты, которые входят в план, в том числе «Транссиб за 7 суток», модернизация Восточного полигона, развитие подходов к портам Азово-Черноморского и Северо-Западного бассейнов, Московский транспортный узел.

– 31 июля 2020 года Президент России подписал Федеральный закон № 254-ФЗ «Об особенностях регулирования отдельных отношений в целях модернизации и расширения магистральной инфраструктуры...»? Что он предусматривает?

– Принятым документом устанавливаются особенности регулирования градостроительных и земельных отношений при создании объектов транспортной инфраструктуры, в том числе в части сокращения сроков строительства за счет оптимизации процедур. Например, упрощены правила утверждения документации по планировке территории, перевода земельных участков из одной категории в другую, установления видов разрешенного использования; предоставлена возможность подготовки разных видов градостроительной документации одновременно. Подчеркну, что снижение требований к конструктивным и другим характеристикам надежности и безопасности объекта при этом не предусмотрено.

В результате объекты, создание которых направлено на повышение уровня экономической связанности территории страны посредством расширения и модернизации железнодорожной, авиационной, автодорожной, морской и речной инфраструктуры, будут введены в эксплуатацию на 1–2 года раньше.

– Как изменится схема финансирования БАМа и Транссиба в результате переноса 30,5 миллиарда рублей из средств Фонда национального благосостояния России с 2021 на 2020 год?

– Согласно паспорту проекта в 2015–2020 годах на модернизацию Восточного полигона планировалось выделить 150 миллиардов рублей. В 2020 году объем финансирования определен в размере 85,5 миллиарда рублей. Его источники распределены следующим образом: из



средств ФНБ России – 60,5 миллиарда рублей вместо запланированных 30 миллиардов, из средств ОАО «РЖД» – 25 миллиардов рублей. Перенос осуществлен по поручению Президента РФ Владимира Путина после предложения Евгения Дитриха, Министра транспорта России.

В период до 2024 года проект будет реализовываться уже за счет ОАО «РЖД».

– Как изменится спрос на поездки между столицами России при реализации проекта ВСМ Москва – Санкт-Петербург?

– Москва – Санкт-Петербург является одним из самых популярных направлений для поездок на железнодорожном транспорте. На протяжении 2019 года наблюдался устойчивый рост объемов перевозок – 104% к уровню 2018 года. Направление осталось востребованным и в начале 2020 года. Динамика перевезенных пассажиров по данному маршруту поездами дальнего следования за январь–февраль 2020 года составила 105%.

Снижение объемов пассажирских перевозок в период с марта по июнь является следствием ограничительных мер, связанных с неблагоприятной эпидемиологической обстановкой. Согласно расчетам уже на 4-й год эксплуатации ВСМ пассажиропоток суммарно составит 23,3 миллиона человек. Динамика пассажиропотока оценивается в среднем в +1,7% в год. Это очень серьезные показатели.

– *Этот проект потенциально окупаемый?*

– Он коммерчески эффективен. Мы планируем запустить ВСМ в декабре 2026 года. Предполагается, что операционная безубыточность будет достигнута в 2027 году, а чистую прибыль магистраль начнет приносить в 2031 году.

– *Будет ли ВСМ Москва – Санкт-Петербург востребована с точки зрения грузовых перевозок? Как она может повлиять на развитие Центрального и Петербургского транспортных узлов?*

– График движения высокоскоростных поездов, который позволит удовлетворить спрос со стороны пассажиров, а также ряд технических особенностей не позволят использовать магистраль для грузовых перевозок. Однако стоит отметить, что при вводе ВСМ будет высвобожден главный ход Октябрьской железной дороги. Станет возможным его использование для перевозок высокодоходных грузов в сообщении Москва — порты Санкт-Петербурга. Аналогичная ситуация складывается с Центральным и Петербургским транспортными узлами. Строительство и ввод в эксплуатацию выделенных путей высокоскоростной магистрали приведут к увеличению пропускной способности существующей инфраструктуры.

– *Каковы перспективы строительства ВСМ Москва – Санкт-Петербург – Хельсинки?*

– В качестве приоритетного в настоящее время, конечно, рассматривается ВСМ Санкт-Петербург – Москва. Здесь есть еще ряд нерешенных вопросов и в плане определения механизмов финансирования, и в части продвижения законодательных инициатив в поддержку проекта. После принятия окончательных решений, связанных с реализацией проекта ВСМ Санкт-Петербург – Москва и началом строительства, можно более детально рассматривать перспективы продления ВСМ до Хельсинки. Вне всякого сомнения, это интересное предложение.

Сегодня мы имеем опыт курсирования скоростного поезда «Аллегро» между Санкт-Петербургом и Хельсинки. Так что решение по пограничным и таможенным процедурам уже есть. Но, безусловно, необходимо будет проработать коммерческую эффективность данного проекта и на основании полученных результатов принимать соответствующие решения.

– *Какие конкурентные преимущества железнодорожного транспорта удалось развить в период пандемии?*

– Прежде всего, стоит обратить внимание на максимальное упрощение доступа к услугам ОАО «РЖД» для грузоотправителей. Подавляющее большинство документов оформляется в электронном виде. Кроме того, ОАО «РЖД» приняло решение о снижении тарифов, что позво-



Марат ХУСНУЛЛИН,
вице-премьер
Правительства РФ:

– Принятие Федерального закона от 31 июля 2020 года № 254 «Об особенностях регулирования отдельных отношений в целях модернизации и расширения магистральной инфраструктуры и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» – важное событие для строительства и реконструкции автотрасс, железных дорог, морских и речных портов, аэродромов, транспортно-пересадочных узлов и тому подобных объектов.

Подробное его действие можно рассмотреть на простом примере. Это строительство международного транспортного маршрута Европа – Западный Китай, точнее, его крупнейшего участка Москва – Нижний Новгород – Казань протяженностью свыше 800 км. Если бы мы подошли к проекту по старым нормативам, то только лишь в конце 2022 года приступили бы к строительству и в конце 2026 года его бы сдали. Сегодня благодаря принятию Федерального закона № 254 мы уже в 2020 году приступим к подготовительным работам, в 2021-м активно начнем стройку, а в 2024-м завершим этот мегапроект.

лит клиентам сохранить конкурентоспособность на рынке в условиях существенного падения мировых котировок.

Компания готова и дальше идти навстречу грузоотправителям, чтобы поддержать объемы перевозок в зависимости от конъюнктуры рынка. Переход бумажного документооборота в «цифру» продолжается и после снятия ограничений.

– *Планируется ли введение черного списка пассажиров поездов?*

– В настоящее время введение черных списков пассажиров железнодорожного транспорта законодательством не предусмотрено. Вместе с тем в конце 2019 года проходили слушания по вопросу усиления уголовной ответственности в отношении отдельных пассажиров, противоправные действия которых ставят под угрозу жизнь и здоровье других пассажиров и персонала поездов. Минтранс России готов поддержать предложения, подготовленные Государственной Думой ФС РФ, по внесению изменений в УК РФ.

Подготовлено Марией БОРОДАЕВСКОЙ



Разное понимание простых слов,

или Тонкости обеспечения безопасности движения

Ни для кого не секрет, что железная дорога является зоной повышенной опасности. В последние годы наблюдается тенденция роста возникновения транспортных происшествий и событий, связанных с нарушением правил безопасности движения и эксплуатации железнодорожного транспорта.



Андрей ОРЕХОВ,

старший государственный инспектор отдела расследования транспортных происшествий Сибирского управления государственного железнодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта

В первом полугодии 2020 года на территории, поднадзорной Сибирскому управлению Госжелдорнадзора, произошли крушение и авария, 66 сходов железнодорожного подвижного состава, 3 столкновения с другим железнодорожным подвижным составом и 35 столкновений с транспортными средствами. К большому сожалению, некоторые происшествия и события повлекли за собой человеческие жертвы.

Согласно приказу Министерства транспорта РФ от 18 декабря 2014 года № 344 «Об утверждении Положения о классификации, порядке расследования и учета транспортных происшествий и иных событий, связанных с нарушением правил безопасности движения и эксплуатации железнодорожного транспорта» все происшествия и события тщательно расследуются, а их причины анализируются.

Порядок взаимодействия субъектов железнодорожного транспорта с Ространснадзором также регламентируется данным документом. Так, владельцы путей общего и необщего пользова-

ния обязаны в установленные сроки уведомлять Ространснадзор и его территориальные органы о возникших транспортных происшествиях и событиях, проводить расследование случившегося, составлять техническое заключение и вместе с другими материалами расследования направлять его в надзорный орган.

В случае неуведомления и непредставления материалов расследования субъектами железнодорожного транспорта или представления с нарушением срока со стороны Ространснадзора принимаются меры административного воздействия. В связи с этим у многих руководителей предприятий железнодорожного транспорта складывается ошибочный образ, в котором

Приказ Минтранса России № 344 направлен на обеспечение безопасности движения на железнодорожном транспорте, а значит, его исполнение крайне важно



Первостепенная задача Ространснадзора – повышение уровня безопасности движения и эксплуатации железнодорожного транспорта


Федеральная служба по надзору в сфере транспорта является бюрократической машиной по выдаче штрафов и сбору денежных средств. На самом же деле первостепенная задача Ространснадзора – повышение уровня безопасности движения и эксплуатации железнодорожного транспорта.

Не все руководители одинаково и на должном уровне понимают это, а значит, и к вопросу обеспечения безопасности движения они тоже подходят по-разному.

Например, руководство Восточно-Сибирской железной дороги всегда своевременно уведомляет нас обо всех транспортных происшествиях и событиях и по результатам их расследований представляет полный перечень документов. Совсем другой подход сложился на Красноярской железной дороге. В этом филиале ОАО «РЖД» положения приказа постоянно нарушаются, что не позволяет определять причины и условия, способствующие возникновению транспортных происшествий и событий, а также предотвращать их. На сегодняшний день должностные лица Красноярской железной дороги в качестве приоритета для себя выбрали комфортную и спокойную деятельность взамен эффективной совместной работы с Управлением по обеспечению безопасности движения.

Нередки и такие ситуации, когда предприятия промышленного железнодорожного транспорта не исполняют положения приказа Минтранса России № 344 просто потому, что не знают о его существовании. В связи с этим должностные лица Сибирского управления Госжелдорнадзора освещают положения данного документа во время проведения публичных обсуждений с представителями поднадзорных предприятий.

Хотелось бы разъяснить, что основной задачей приказа является разработка субъектами железнодорожного транспорта перечня мероприятий по предупреждению транспортных происшествий и событий. Наши инспекторы их анализируют, вносят предложения по улучшению и в случае, когда разработанных мер недостаточно, предлагают дополнить список. И не стоит винить Управление в том, что оно требует представления «каких-то бумаг». Таким способом Ространснадзор направляет предприятия на более высокий уровень самоконтроля и обеспечения безопасности движения на железнодорожном транспорте.

В случае непонимания значимости данного вопроса советуем обращаться за помощью в Сибирское управление Госжелдорнадзора. Государственные инспекторы Управления всегда помогут понять суть и важность исполнения приказа Минтранса России № 344, ведь обеспечение безопасности движения, уважаемые работники железнодорожного транспорта, – это наше с вами общее дело! 



Владимир ЧЕРТОК, советник руководителя Ространснадзора:

– В сфере обеспечения безопасности на транспорте мы должны не только работать на решение существующих проблем, но и упреждать неизбежно возникающие новые угрозы.



Шевкет ШАЙДУЛЛИН, начальник Департамента безопасности движения ОАО «РЖД»:

– Основные внутренние причины нарушений безопасности движения и эксплуатации железнодорожного транспорта на инфраструктуре ОАО «РЖД» в 2020 году заключались в допуске на линии подвижного состава со сниженным уровнем надежности. При этом процент таких нарушений с 2019 года снизился с 33,6 до 30,2%. Среди других внутренних причин – человеческий

фактор, составивший 11,7% в 2020 году и 10,6% в 2019 году, и нарушения в инфраструктуре, достигшие 5,1% в 2020 году и 4% в 2019 году.

Наиболее значимой внешней причиной нарушений стал травматизм на инфраструктуре – 43,4% в 2020 году и 41,7% в 2019 году. На втором месте оказалось вмешательство третьей стороны – 8,5% в 2020 году и 8,8% в 2019 году.



Ольга УСКОВА, генеральный директор компании Cognitive Pilot:

– Россия может стать первой страной в мире, которая приспособила нейросети и техническое зрение для снижения аварийности при железнодорожных перевозках. Мы уже сделали 10 опытных локомотивов с возможностью автономного управления и передали их на тестирование в ОАО «РЖД». Если все получится, то безопасность на железных дорогах России сильно изменится. Система Cognitive Rail

Pilot увидит запрещающий сигнал светофора, закрытую стрелку, человека или угрозу столкновения с другим составом, предупредит машиниста об опасности, снизит скорость, а если нужно, сама выполнит торможение. Это должно свести к минимуму число ЧП из-за человеческого фактора.



Во исполнение «дорожной карты»

Реформа контрольной и надзорной деятельности ведется в России с 2017 года. За это время она успела трансформироваться, но не потерять своих первоначальных смыслов и целей. Так и сегодня главными задачами для нее остаются снижение административных барьеров для бизнеса, повышение уровня безопасности, переход от репрессивного подхода к профилактике нарушений, повышение уровня системы государственного контроля в целом.



Ключевые законы

Основой нового нормативного регулирования во всех сферах общественных отношений являются 2 ключевых документа, разработанные Минэкономразвития России во исполнение «дорожной карты» по реализации механизма «регуляторной гильотины». Речь о Федеральном законе от 31 июля 2020 года № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» и Федеральном законе от 31 июля 2020 года № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации».

Законом об обязательных требованиях определяются правовые и организационные основы установления и оценки применения содержащихся в нормативных правовых актах требований, которые связаны с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности и оценка соблюдения которых осуществляется в рамках государственного контроля (надзора), муниципального контроля, привлечения к административной ответственности, предоставления лицензий, аккредитации и иных разрешений, оценки соответствия продукции, иных форм оценки и экспертизы.

В частности, закон разъясняет, что понимается под обязательными требованиями, определяет цели, основные принципы, общие условия и полномочия по установлению обязательных требований, порядок разработки и вступления в силу нормативных правовых актов, содержащих обязательные требования.

Согласно ему Правительство РФ до 1 января 2021 года обеспечивает признание утратившими силу, не действующими на территории РФ и отмену нормативно-правовых актов (НПА), содержащих обязательные требования, соблюдение которых оценивается при осуществлении государственного контроля (надзора). Вместо НПА, прекращающих свое действие, должно быть обеспечено принятие НПА, соответствующих новым принципам установления обязательных требований. Акты, которые вступили в силу до 1 января 2020 года и которые не отменили, можно будет не соблюдать с 1 января 2021 года. Но из этого правила будут исключения, которые определит Правительство РФ.

Федеральным законом «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», который также называют контрольно-надзорным кодексом, закрепляются система и порядок проведения контрольных (надзорных) мероприятий, устанавливаются гарантии прав контролируемых лиц, вводятся новые институты и инструменты, позволяющие снизить административную нагрузку на хозяйствующие субъекты.

Одно из главных положений НПА – создание полноценной системы анализа и учета рисков. В настоящее время риск-ориентированный подход применяется в 34 видах контроля. После вступления в силу данного закона он будет распространяться более чем на 200 видов федерального государственного контроля. По видам надзора, где применяется плановый контроль, будут установлены критерии и категории риска, а плановые надзорные мероприятия станут проводиться с периодичностью, установленной для каждой из данных категорий.

Например, для объектов высокого и значительного риска плановый контроль будет осуществляться не чаще 1 раза в 2 года, а объекты, отнесенные к категории низкого риска, от него освобождаются. Также плановые контрольные мероприятия не будут проводиться по тем видам контроля, где критерии и категории риска не установлены. Утверждаемые индикаторы риска нарушения обязательных требований станут

одним из оснований для выполнения внепланового контроля.

Виды контроля (надзора) в свою очередь будут закреплены в специальном электронном реестре, который будет запущен к 2022 году. Отсутствие вида контроля в реестре повлечет невозможность проведения контрольных мероприятий.

Новшеством документа является и наличие развернутой системы контрольных мероприятий. Помимо этого, им расширяется линейка профилактических инструментов. К используемым в настоящее время информированию, обобщению правоприменительной практики добавляются такие меры, как стимулирование добросовестности, профилактический визит, консультирование и многое другое.

Также законом вводится институт независимой оценки соблюдения обязательных требований. Такая оценка может проводиться аккредитованными органами инспекции. Еще один новый институт системы контроля – механизм досудебного обжалования. Его особенности – процесс «без бумаги», сокращенные сроки рассмотрения и реагирования на жалобы. Точкой входа для подачи жалоб станет новый цифровой сервис Единого портала государственных и муниципальных услуг.

Другая новация, которую стоит отметить, – расширенные гарантии для граждан, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении в отношении их государственного контроля (надзора), муниципального контроля.

Законопроекты-спутники

Закон об обязательных требованиях («материальный») вступит в силу с 1 ноября 2020 года, за исключением некоторых положений, для которых установлены более поздние сроки, закон о госконтроле («процедурный») – с 1 июля 2021 года, за исключением положений, для которых установлены иные сроки. К этому времени предстоит подготовить подзаконную базу и внести изменения в действующие законы.

В сентябре 2020 года Минэкономразвития России в пакете подзаконных актов предложило механизм пересмотра обязательных требований к бизнесу после срабатывания «регуляторной гильотины» в январе 2021 года на основе «доказательного регулирования».

Предполагается, что профильные министерства и государственные корпорации будут ежегодно проводить оценку нормативно-правовых актов, где есть обязательные требования к бизнесу, и направлять результаты в правительственную комиссию по проведению административной реформы. Ей предстоит принимать решение о продлении действия таких требований или о проведении дополнительной оценки фактического воздействия с последующей доработкой НПА или его отменой.

Оценивать применение обязательных требований будут по заранее утвержденному перечню. НПА со сроком действия обязательных требований менее 3 лет будут включаться в него за 1 год до окончания их действия, от 3 до 4 лет – за 2 года, от 4 до 6 лет – за 3 года. Сама оценка НПА должна учитывать данные мониторинга контрольно-


надзорной и разрешительной деятельности, судебной практики, обращения субъектов регулирования, позиции заинтересованных ведомств и риск-ориентированный подход.

В частности, в докладе об оценке должна содержаться информация о динамике ведения бизнеса в регулируемой сфере, фактических расходах и доходах предпринимателей, соблюдающих эти требования, о привлечении к ответственности за их нарушения, отдельно предлагается оценивать влияние требований на малый бизнес. Также в доклад нужно включать данные о динамике расходов и доходов бюджета от контрольной деятельности ведомств и итоговую рекомендацию правительственной комиссии – продлевать ли действие обязательных требований, направить их на доработку или полностью отменить. Решение о продлении или отмене требований комиссия будет принимать отдельно по каждому НПА. Де-факто речь идет о внедрении в РФ механизма «доказательного госрегулирования».

В «регуляторной гильотине» участвуют 21 орган власти, осуществляющий нормативно-правовое регулирование, 33 органа власти, реализующих контрольно-надзорные функции, 43 отраслевые рабочие группы

Другой законопроект-спутник, разработанный Минэкономразвития России, вносит поправки в более чем 90 отраслевых законов, в том числе об электроэнергетике, о теплоснабжении, о транспортной безопасности, об экспортном контроле и прочие. Они закрепляют наименования видов и предметов контроля, уточняют уровень публичной власти, который осуществляет надзор – федеральный, региональный или муниципальный. На основе изменений ответственным ведомствам предстоит разработать более 200 положений о видах контроля, которыми и будут руководствоваться инспекторы при проведении проверок.

Ведомство также предлагает с 1 января 2025 года признать полностью утратившим силу действующий Федеральный закон от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». До этого времени он будет регламентировать только уведомительный порядок начала отдельных видов бизнеса и 10 видов контроля, на которые действие закона о госконтроле не распространится. Речь о контроле в сфере гособоронзаказа, миграции, антимонопольного законодательства, деятельности саморегулируемых и некоммерческих организаций и так далее.

Кроме того, предусматривается ряд послаблений для бизнеса. В частности, планируется упростить процедуры лицензирования, в том числе за счет перевода документооборота в электронный формат. При этом срок выдачи лицензий сократится вдвое – до 15 дней. Последствия для лицензиатов-нарушителей также смягчат: действие лицензии будет приостановлено не полностью, а только в отношении деятельности, в которой выявлены нарушения. 



Важные нюансы

Федеральный закон от 31 июля 2020 года № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» распространяется не на все сферы деятельности.

Виктория ФРОЛОВА,
ведущий эксперт
ЮСС «Система Юрист»

Он не регулирует налоговый, валютный, таможенный контроль и не простирается на обязательные требования:

- которые составляют государственную тайну;
- в сфере обороны и противодействия легализации преступных доходов и финансированию терроризма;

– при ЧС или угрозе ЧС, введении режима повышенной готовности.

Полный перечень содержится в части 2 статьи 2 данного закона.

Согласно части 1 статьи 3 этого документа новые обязательные требования будут вступать в силу либо с 1 марта, либо с 1 сентября года принятия нормативно-правового акта, который их ввел. Главное условие – должно пройти не меньше 90 дней со дня официального опубликования НПА.

В соответствии с частью 4 статьи 3 закона об обязательных требованиях срок действия нормативно-правового акта не может превышать 6 лет со дня вступления его в силу. Исключения должны быть прямо зафиксированы в законах или актах Правительства РФ.

Согласно части 2 статьи 3 Федерального закона № 247-ФЗ правила о сроках не применяются в отношении актов, которые принимают для решения вопросов, связанных с терроризмом, обороной и чрезвычайными ситуациями.

Если два обязательных требования противоречат друг другу, можно исполнить только одно. За неисполнение второго требования к ответственности не привлекают. Это правило работает, если есть два условия:

- требования регулируют один и тот же вопрос (установлены «в отношении одного и того же объекта и предмета регулирования»);

- у требований одинаковая юридическая сила.

Если требования разные по силе, то в соответствии с частью 7 статьи 3 данного закона придется исполнить требование с большей юридической силой. **ТН**



Александр ВДОВИН, директор Департамента государственной политики в сфере лицензирования, контрольно-надзорной деятельности, аккредитации и саморегулирования Минэкономразвития России:

– Федеральный закон «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», принятый в июле 2020 года, закрепляет новые принципы контроля. В их числе – использование системы управления рисками по всем видам надзора и широкое применение цифровых инструментов в контрольно-надзорной деятельности.

Документ предусматривает постепенный переход к полному электронному взаимодействию между контролирующими органами друг с другом, а также поверяемыми субъектами и третьими лицами. Помимо этого, будет создан ряд информационных систем, таких как реестр видов контроля и реестр контрольно-надзорных мероприятий, которые должны обеспечить переход к реестровой модели и новое качество данных о ситуации в контроле (надзоре).

Мы хотим создать такую систему управления данными, которая бы, с одной стороны, позволяла нам понимать, что происходит в контрольно-надзорной деятельности, а с другой стороны, давала возможность принимать значимые решения на основе данных, в том числе об изменении количества проверочных мероприятий.

Приоритет профилактики

Одной из главных новаций Федерального закона № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» является отказ от проверки как единственного контрольно-надзорного мероприятия. Вместо этого вводится ряд технологий осуществления контроля (надзора), в числе которых инспекционный визит, мониторинговая закупка и так далее.

Для каждого вида контроля (надзора), исходя из его специфики и специфики обязательных требований, а также деятельности субъектов, которые подлежат контролю, нужно будет донстраивать систему и выбирать именно те мероприятия, которые необходимы именно для этого вида контроля. Выездная проверка с полным контактом с проверяемым нам видится крайней, наиболее затратной мерой, применяемой в случаях, когда других контрольно-надзорных мероприятий недостаточно.

Еще одной особенностью системы контроля является приоритет профилактики. В законе содержится 8 различных профилактических мер.

Помимо этого, предусматривается институт независимой оценки соблюдения обязательных требований. Логика его состоит в том, что для ряда видов контроля, для ряда сфер, где нужно подтверждать соблюдение обязательных требований, будут привлекаться независимые аккредитованные органы инспекции. При наличии их положительного заключения организация может быть освобождена от плановых контрольно-надзорных мероприятий.

Еще одной формой независимого контроля станет контроль внутри саморегулируемых организаций. В этом случае организации также смогут избежать планового контроля (надзора). **ПН**



Алексей ХЕРСОНЦЕВ,
статс-секретарь – заместитель
Министра экономического
развития РФ

Перечень профилактических мероприятий

Вид профилактического мероприятия	Особенности его проведения
Информирование	Инспекторы проинформируют по вопросам соблюдения обязательных требований, например, через СМИ, интернет, личные кабинеты организаций
Обобщение правоприменительной практики	Контрольные органы проанализируют результаты проверок и дадут рекомендации организациям
Меры стимулирования добросовестности	Контрольные органы нематериально поощрят организации, которые добросовестно соблюдают обязательные требования
Профилактический визит	Инспекторы проведут беседу по месту деятельности организации
Объявление предостережения	Контрольные органы предложат организациям принять меры, чтобы соблюсти обязательные требования
Консультирование	Инспекторы бесплатно разъяснят вопросы, которые связаны с проверками
Самообследование	Организации проведут самостоятельную автоматизированную оценку соблюдения обязательных требований
Проверочные листы	Инспекторы заполняют проверочные листы (списки контрольных вопросов, ответы на которые свидетельствуют о соблюдении или несоблюдении контролируемым лицом обязательных требований) и заверят их усиленной квалифицированной электронной подписью

Алексей ПАХОМОВ,
эксперт Аналитического центра при Правительстве РФ,
советник руководителя Проектного офиса по реформе КНД:

– В связке нормы о профилактике, возможностях независимой оценки соблюдения обязательных требований и новая система оценки результативности и эффективности должны изменить саму идеологию контроля и надзора, создать систему «умного контроля», основанного на поддержке и стимулировании добросовестного поведения бизнеса с безусловным наличием у государства эффективных точечных механизмов контроля и надзора.

С миру по нитке

Какие законы вступают в силу в августе–октябре 2020 года

Защита прав подпавших под сокращение на работе, повышенное страховое возмещение вкладов, сокращение срока проведения камеральной проверки декларации по НДС и другие нововведения последних трех месяцев – в нашей подборке.



Работа для студентов-иностранцев

С 5 августа 2020 года иностранные студенты-очники могут в свободное от учебы время работать без получения специального разрешения. Если студент завершил или прекратил обучение, трудовой договор, заключенный с ним, подлежит прекращению. После компания вполне легально сможет нанять на работу уже не студента, а дипломированного специалиста.

По мнению одного из авторов инициативы – Председателя Государственной Думы ФС РФ Вячеслава Володина, это позволит выйти на решение задачи, поставленной Президентом РФ, – увеличить не менее чем в 2 раза количество иностранных граждан, обучающихся в российских вузах и профессиональных училищах.

– Многие учащиеся хотели бы приобрести практические навыки в выбранной профессии, получить дополнительный доход, поэтому они готовы трудиться в свободное от занятий время, – отметил Вячеслав Володин.

Источник: Федеральный закон от 6 февраля 2020 года № 16-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» в части упрощения порядка трудоустройства в РФ обучающихся в российских профессиональных образовательных организациях и образовательных организациях высшего образования иностранных граждан и лиц без гражданства».

Защита прав подпавших под сокращение

С 13 августа 2020 года введена норма, по которой уволенные в связи с ликвидацией организации или сокращением штата сотрудники, про-

работавшие в компании более месяца, получают от работодателя средний месячный заработок за 2-й месяц со дня увольнения или его часть пропорционально периоду трудоустройства, приходящемуся на этот месяц. Выплаты должны быть произведены до ликвидации организации.

Источник: Федеральный закон от 13 июля 2020 года № 210-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части предоставления гарантий работнику, увольняющемуся в связи с ликвидацией организации».

Новые цены ОСАГО

С 24 августа 2020 года страховщики могут сами определять подход к применению базовых ставок страховых тарифов в пределах их максимальных и минимальных значений. Тарифный коридор расширен на 10% вверх и на 10% вниз. Изменения позволят назначать более низкий тариф аккуратным водителям и более высокий тариф тем, кто водит неаккуратно, нарушает ПДД.

Источник: Федеральный закон от 25 мая 2020 года № 161-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и приостановлении действия отдельных положений Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Господдержка бизнеса в Арктике

С 28 августа 2020 года в Арктической зоне допускается осуществление любой не запрещенной законодательством предпринимательской деятельности. Для резидентов сокращаются сроки проведения плановых проверок, упрощается их механизм, предоставляются льготы по федеральным, региональным, местным налогам и так далее. Правительство РФ сможет устанавливать и другие меры поддержки, в том числе субсидии на возмещение процентной ставки по кредитам.

Кроме того, в Арктической зоне применяется таможенная процедура свободной таможенной зоны – для этого она приравнивается к особой экономической зоне. К органам управления этой зоной отнесены Минвостокразвития России и Корпорация по развитию Дальнего Востока. При этом предусматривается создание общественного совета Арктической зоны, состав которого определит Минвостокразвития России.

Резидентами Арктической зоны могут стать коммерческие организации или ИП, общий объем осуществленных и запланированных капитальных вложений которых составляет не менее 1 миллиона рублей.

Источник: Федеральный закон от 13 июля 2020 года № 193-ФЗ «О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне Российской Федерации»; Федеральный закон от 13 июля 2020 года № 194-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с принятием Федерального закона «О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне Российской Федерации».

Возврат страховки при досрочном погашении кредита

С 1 сентября 2020 года досрочно погасившим свой кредит гражданам предоставляется возможность возврата части страховой премии по договору страхования за вычетом суммы, исчисляемой пропорционально времени, в течение которого действовало страхование (при отсутствии страховых случаев). Ранее, как отмечал Председатель Государственной Думы ФС РФ Вячеслав Володин, нередко были ситуации, когда людям приходилось доказывать в суде свое законное право на этот возврат.

– Принятыми поправками мы устранили данный правовой пробел, – подчеркнул он. – Возможность устранить необоснованную переплату при досрочном завершении действия страховки в связи с полным возвратом кредита и процентов по нему защитит права граждан.

Законом также устанавливается право заемщика расторгнуть договор страхования в течение 14 календарных дней со дня выражения согласия на получение страховой услуги и получить уплаченную страховую премию в полном объеме при отсутствии событий, имеющих признаки страхового случая.

В случае отказа заемщика от заключения договора страхования или при отказе от него банк вправе увеличить размер процентной ставки по договору кредита (займа) до размера процентной ставки, установленной на дату предоставления кредита, для кредитов, предоставляемых без заключения договора добровольного страхования.

Источник: Федеральный закон от 27 декабря 2019 года № 483-ФЗ «О внесении изменений в статьи 7 и 11 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» и статью 9.1 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)».

Внесудебный механизм банкротства граждан

С 1 сентября 2020 года объявить себя банкротом бесплатно, не прибегая к судебной процедуре, гражданин сможет в случае, если его долг составляет от 50 до 500 тысяч рублей и если в отношении него прекращено исполнительное производство, то есть пристав не нашел ни имущества, на которое может быть обращено взыскание, ни денег.

Источник: Федеральный закон от 31 июля 2020 года № 289-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части внесудебного банкротства гражданина».

Поддержка социально ориентированных НКО

С 15 сентября 2020 года упростилась процедура получения социально ориентированной некоммерческой организацией статуса исполнителя общественно полезных услуг, если НКО надлежащим образом реализовала проект по одному или нескольким приоритетным направлениям в сфере оказания общественно полезных услуг с использованием финансирования Фонда президентских грантов. При соблюдении этого условия указанный статус присваивается без дополнительных заключений о надлежащем качестве оказываемых услуг от профильных органов исполнительной власти субъекта РФ.

Оценку результатов реализации проектов будет осуществлять Фонд президентских грантов.

Источник: постановление Правительства РФ от 14 сентября 2020 года № 1419 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 26 января 2017 года № 89».

Ужесточение требований к организаторам азартных игр

С 30 сентября 2020 года деятельность по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах лицензируется отдельно от аналогичной деятельности в тотализаторах.

Общероссийские спортивные федерации, профессиональные спортивные лиги и другие субъекты профессионального спорта обязаны размещать на своих сайтах перечень заключенных с организаторами азартных игр соглашений о предоставлении информации о спортивных соревнованиях.

Источник: Федеральный закон от 31 июля 2020 года № 270-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ и признании утратившей силу части 2 статьи 2 Федерального закона «О внесении изменений в статью 6 Федерального закона «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр...».

Переplату по налогу можно будет зачесть для любого другого налога

С 1 октября 2020 года отменяется ограничение, по которому переplату по налогу разрешается зачесть только в счет налога того же вида: федерального, регионального или местного. Будет разрешен зачет переplаты по федеральному налогу в счет уплаты региональных и местных налогов и наоборот. Это касается также пеней и штрафов.

Одновременно усложняется возврат переplаты. Он будет возможен только в том случае, если у налогоплательщика нет никаких задолженностей по другим налогам, а также начисленных по ним пеней и штрафов. Если таковые есть, то сумма переplаты будет направлена на их погашение.

Новый порядок зачета и возврата действует в отношении всех переplат по налогам: как тех, которые возникнут после 1 октября 2020 года, так и уже имеющихся. В этом отношении играет роль дата проведения возврата (зачета), а не образования переplаты.

Дайджест других изменений

С марта 2020 года в связи с коронавирусом и карантинными мерами для автовладельцев были приняты временные послабления: им разрешили покупать полис ОСАГО без прохождения техосмотра. Уже с 1 октября водителям снова придется получать диагностическую карту для страховки. К тому же даже те, кто смог купить полис без техосмотра, должны будут его пройти в течение одного месяца со дня отмены ограничительных мер, но не позднее 31 октября 2020 года. ЦБ РФ рекомендовал страховщикам проверять эти сведения самостоятельно через автоматизированные системы.

В октябре 2020 года на сайте Банки.ру запустится маркетплейс – проект ЦБ РФ, или электронная платформа-супермаркет, на которой пользователи могут получать услуги банков, страховщиков и других финансовых организаций дистанционно, независимо от своего местонахождения и в формате 24/7.

Электронный кадровый документооборот на портале «Работа в России» (trudvsem.ru) с 1 октября 2020 года доступен бесплатно всем работникам и работодателям. Новшество повысит оперативность оформления официальных трудовых отношений, упростит перевод сотрудников на удаленную работу, гарантирует безопасное хранение персональных данных, позволит нанимать и полностью оформлять работников, живущих в других регионах, увеличит скорость передачи информации внутри организации.

Для выявления излишков и недоимок по платежам рекомендуется провести сверку с ФНС России. Начиная с октября инспекция будет гасить за счет переплаты имеющиеся недоимки по всем налогам. Решение о том, что делать с остатками суммы, остается за налогоплательщиком. Можно заранее подать в ИФНС заявление на ее возврат либо зачет в счет нужного налога.

Нововведение распространено только на налоговые платежи и сборы. Переплата по страховым взносам зачитывается либо возвращается по старым правилам.

Источник: Федеральный закон от 29 сентября 2019 года № 325-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации».

Повышенное страховое возмещение

С 1 октября 2020 года при отзыве лицензии у банка полагается повышенное страховое возмещение гражданам по суммам, поступившим на банковский вклад:

- от продажи квартиры, жилого дома и земельного участка под ним, садового дома и иных строений;
- в качестве наследства;
- от страховых и социальных выплат, пособий;
- в виде возмещения ущерба, причиненного жизни, здоровью или личному имуществу;
- по решению суда;
- от грантов в форме субсидий.

Возмещение в этих случаях составит 100% от суммы, подлежащей страхованию, но не более 10 миллионов рублей в совокупности. Повышенный лимит будет действовать первые 3 месяца со дня перечисления средств.

Также закон распространяет страховую защиту на денежные средства малых предприятий из реестра МСП, некоммерческих организаций социальной направленности, садоводческих и огороднических товариществ, товариществ собственников жилья, жилищно-строительных кооперативов, действующих на некоммерческой основе, потребительских кооперативов, кроме признанных некредитными финансовыми организациями. В их отношении действует стандартный размер возмещения – до 1,4 миллиона рублей.

Максимальными страховыми выплатами в пределах 10 миллионов рублей обеспечиваются денежные суммы на счетах и депозитах для сбора средств на капитальный ремонт многоквартирных домов.

Источник: Федеральный закон от 25 мая 2020 года № 163-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Регулирование работы ломбардов

С 12 октября 2020 года в законную силу вступает первая часть изменений в Федеральный закон от 19 июля 2007 года № 196-ФЗ «О ломбардах».

В законе четко прописано, кто не может руководить такими организациями, как компании приобретают необходимый статус. Есть целая глава о ведении государственного реестра ломбардов. Отныне осуществлять ломбардную деятельность вправе только лицо, включенное в реестр.

Также установлено, что ломбардный кредит не должен быть выше той суммы, в которую оценили заложенную вещь. А если хозяин не выкупит свой залог, то продавать его можно будет только на открытых торгах, если сумма оценки выше 300 тысяч рублей. Что касается расписания ломбардов, то теперь им разрешено работать с 8 до 23 часов.

Кроме того, расширен перечень услуг, которые может оказывать ломбард, – добавлена деятельность сдачи в аренду (субаренду) недвижимого имущества, принадлежащего ломбарду на праве собственности (аренды, субаренды), и деятельность банковского платежного агента, при этом указано, что надзор за новыми видами деятельности ЦБ РФ не осуществляет. Введен прямой запрет на привлечение денежных средств физических лиц, в том числе ИП, за исключением средств акционеров или участников ломбарда. Исключены полномочия Банка России по судебной ликвидации ломбарда и проверке соблюдения иных правовых актов, не являющихся правовыми актами ЦБ РФ.

Следующие изменения в Федеральный закон «О ломбардах» вступят в силу 11 января 2021 года.

Источник: Федеральный закон от 13 июля 2020 года № 196-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

По вопросам налогообложения имущества

С 2021 года частью 9 статьи 3 Федерального закона от 15 апреля 2019 года № 63-ФЗ «О внесении изменений...» отменяется обязанность организаций представлять декларации по транспортному и земельному налогам в налоговые органы. Об этом в октябре 2020 года рассказал начальник Управления налогообложения имущества ФНС России Алексей ЛАЩЕНОВ. Ранее он прокомментировал несколько писем Службы по вопросам налогообложения имущества.

Декларации за налоговый период 2020 года и последующие налоговые периоды теперь представлять не надо, поскольку они перестали нести «эксклюзивную», то есть отсутствующую у налоговых органов, информацию. Отказаться от ежегодного истребования и обработки около 1 миллиона налоговых деклараций позволили технологии централизованной обработки и хранения сведений о налогооблагаемых транспортных средствах, земельных участках и их владельцах, а также межведомственное электронное взаимодействие ФНС России с органами Росреестра, МВД России, Ростехнадзора, МЧС России, Росморречфлота, Росавиации, Минпромторга России.

После отмены деклараций обязанность по уплате авансовых платежей в течение года и общей суммы налога не изменится. При этом для удобства плательщиков сроки уплаты с 2021 года будут единые: для авансовых платежей – не позднее последнего числа месяца, следующего за истекшим отчетным периодом, для итоговой суммы налога – не позднее 1 марта года, следующего за истекшим налоговым периодом.

Кроме того, с 2021 года налоговые органы будут направлять организациям специальные сообщения в соответствии с приказом ФНС России от 5 июля 2019 года № ММВ-7-21/337@. В них включат исчисленные налоговым органом суммы транспортного налога и земельного налога с указанием объектов налогообложения, налоговой базы, ставки, размера льгот и так далее. Сообщения будут передаваться в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи или через личный кабинет налогоплательщика, а если это невозможно, то заказным письмом.

В течение 10 дней со дня получения такого сообщения организация сможет представить в инспекцию пояснения и (или) документы, подтверждающие правильность исчисления, полноту и своевременность уплаты налога, обоснованность применения пониженных налоговых ставок и льгот. Если налоговый орган выявит, что сумма исчисленного превышает сумму уплаченного налога, то организация направит требование об уплате недостающей суммы.

Приказом ФНС России от 12 ноября 2019 года № ММВ-7-21/566@ утверждены формы уведомлений о предоставлении налоговой льготы по транспортному налогу, земельному налогу, налогу на имущество физических лиц и сообщений об отказе от предоставления налоговой льготы. Данные документы направляются налогоплательщикам по результатам рассмотрения соответствующих заявлений.

В уведомлении указываются основания предоставления льготы, объекты налогообложения и периоды, применительно к которым предоставляется льгота. В сообщении вносятся основания отказа от предоставления льготы, если право на нее не подтверждено, объекты налогообложения, а также период, начиная с которого льгота не предоставляется. Эти формы также используются для доведения до заинтересованных лиц результата рассмотрения уведомлений о выбранных земельных участках, в отношении которых применяется налоговый вычет, и о выбранных объектах, для которых предоставляется льгота по налогу на имущество физических лиц.

Приказом ФНС России от 25 февраля 2020 года № ЕД-7-21/124@ установлена еще одна форма сообщений – о наличии у налогоплательщика организации транспортных средств и (или) земельных участков, признаваемых объектами налогообложения по соответствующим налогам.

С 2021 года такие сообщения будут однократно представляться в любой налоговый орган в отношении каждого объекта в срок до 31 декабря года, следующего за истекшим налоговым периодом. Не представлять их получится только в двух случаях – если организации было передано сообщение об исчисленной налоговым органом сумме транспортного или земельного налога в отношении данного объекта либо если она направила в инспекцию заявление о предоставлении льготы в отношении этого объекта.

К сообщению нужно будет приложить копии документов, подтверждающих государственную регистрацию транспортного средства, или правоустанавливающих (правоудостоверяющих) документов на земельный участок, а также документы, подтверждающие полномочия представителя налогоплательщика, если последний действует через такового.

Согласно приказу ФНС России от 25 марта 2020 года № ЕД-7-21/192@ граждане теперь могут получать в многофункциональных центрах предоставления государственных и муниципальных услуг (МФЦ) результат рассмотрения документов, составляющих налоговую тайну, на бумажном носителе. Для этого необходимо поставить соответствующую отметку в электронной форме. **ГН**



Нововведение по отмене налоговых деклараций коснется почти полумиллиона организаций – плательщиков транспортного и земельного налогов

Последние дни эры ЕНВД

До конца 2020 года российские предприниматели, применяющие ЕНВД, должны сделать выбор в пользу других режимов налогообложения. О том, как сделать этот процесс плавным и какие налоговые последствия грозят бизнесу в случае отсутствия решения о переходе, обсуждалось 9 сентября текущего года на совещании по интенсификации информационно-разъяснительной кампании в данной сфере.



Единый налог на вмененный доход (ЕНВД) был введен в 1998 году. Решение об отмене этого налогового режима с 1 января 2021 года принято еще в 2016 году. Налогоплательщики, применяющие ЕНВД в настоящее время, могут перейти на иные льготные налоговые режимы, такие как упрощенная система налогообложения, патентная система налогообложения и налог на профессиональный доход.

ЕНВД вводился в условиях отсутствия контроля реальных доходов налогоплательщиков и, как следствие, возможности определения налога в зависимости от финансового результата. Не было смысла устанавливать налог на прибыль или выручку в условиях, когда существует масса способов занижить их реальное значение. Поэтому система ЕНВД предполагает нормативное закрепление дохода для определенных видов деятельности (вмененного дохода), в отношении которого устанавливается налоговая ставка.

В связи с развитием законодательства о налогах и сборах, совершенствованием форм налогового контроля и повсеместным внедрением контрольно-кассовой техники (ККТ) указанная проблема уже не является настолько актуальной.

– Тема перехода от ЕНВД на другие налоговые режимы вызывала много вопросов, но в Правительстве РФ эта дискуссия завершена, – подчеркнула Татьяна Илюшникова, заместитель Министра экономического развития РФ. – Мы хотим обсудить, какие шаги предпринимаются по информированию предпринимателей о вариантах, сроках и условиях перехода на другие налоговые режимы, рассмотреть опыт регионов, уже отказавшихся от применения ЕНВД на своей территории, а также предложения по минимизации возможных негативных последствий, связанных с отменой ЕНВД.

– Нужно ли подавать заявление о снятии с учета налогоплательщика ЕНВД?

Ответ из письма ФНС России от 21 августа 2020 года № СД-4-3/13544@ «О снятии с учета налогоплательщиков ЕНВД»:

– В соответствии с пунктом 3 статьи 346.28 НК РФ снятие с учета налогоплательщика ЕНВД осуществляется на основании заявления, представленного в налоговый орган в течение 5 дней со дня прекращения предпринимательской деятельности, облагаемой единым налогом, или со дня перехода на иной режим налогообложения, или с последнего дня месяца налогового периода, в котором допущены нарушения требований подпунктов 1 и 2 пункта 2.2 статьи 346.26 НК РФ. Датой снятия с учета налогоплательщика единого налога в этих случаях считается указанная в заявлении дата прекращения предпринимательской деятельности, или дата перехода на иной режим налогообложения, или дата начала налогового периода, с которого налогоплательщик обязан перейти на общий режим налогообложения по основаниям, установленным пунктом 2.3 статьи 346.26 НК РФ.

Налоговый орган в течение пяти дней со дня получения от налогоплательщика заявления о снятии с учета в качестве налогоплательщика ЕНВД направляет ему уведомление о снятии его с учета.

В соответствии с частью 8 статьи 5 Федерального закона от 29 июня 2012 года № 97-ФЗ «О внесении изменений...» (в редакции Федерального закона от 2 июня 2016 года № 178-ФЗ) положения главы 26.3 НК РФ «Система налогообложения в виде ЕНВД для отдельных видов деятельности» не применяются с 1 января 2021 года.

Таким образом, учитывая, что прекращение предпринимательской деятельности, подлежащей налогообложению ЕНВД, наступает с 1 января 2021 года, то есть после отмены главы 26.3 НК РФ, основания для представления налогоплательщиками заявления о снятии с учета в качестве налогоплательщика ЕНВД и направления налоговыми органами уведомления о снятии их с учета отсутствуют.

Снятие с учета организаций и индивидуальных предпринимателей, состоящих на учете в налоговых органах в качестве налогоплательщиков ЕНВД, будет осуществлено в автоматическом режиме.

Письмо ФНС России от 21 августа 2020 года № СД-4-3/13544@ «О снятии с учета налогоплательщиков ЕНВД».

Заместитель руководителя ФНС России Дмитрий Сатин отметил, что «инициативы, принятые Министерством финансов РФ вместе с Минэкономразвития России, Правительством РФ в целом, направлены на то, чтобы компании и ИП, которые применяют ЕНВД, могли комфортно, «бесшовно», не отвлекаясь от текущей деятельности, поменять режим налогообложения ЕНВД на иной специальный налоговый режим.

По словам Дмитрия Сатина, «наиболее популярной при переходе является упрощенная система налогообложения». ФНС России проводит кампанию по информированию налогоплательщиков о существующих альтернативных режимах налогообложения. Это поможет им выбрать наиболее оптимальный режим исходя из особенностей ведения бизнеса.

Среди очевидных отрицательных сторон режима ЕНВД – несоразмерность налоговой нагрузки и рентабельности бизнеса, непрозрачность формирования финансового результата, а также использование этого режима при дроблении бизнеса. Отказ от ЕНВД будет способствовать развитию честной конкуренции и создаст равные условия ведения бизнеса для всех предпринимателей.

В завершение Татьяна Илюшниковича поручила сформировать план по интенсификации информационно-разъяснительной кампании Минэкономразвития России по стимулированию предпринимателей к своевременному выбору оптимального налогового режима в целях минимизации рисков автоматического перевода на общую систему налогообложения.

Выбрать подходящий налоговый режим может специальный калькулятор на сайте ФНС России. Для этого достаточно указать категорию плательщика (юридическое лицо, индивидуальный предприниматель или физическое лицо, которое не является ИП), отметить, занимается ли бизнесмен производством подакцизных товаров, сообщить размер годового дохода и количество наемных работников. Система не только автоматически предложит оптимальный режим налогообложения, но и даст краткую справку по каждому режиму и информацию, как на него перейти.

Так, для перехода на УСН необходимо подать уведомление до 31 декабря 2020 года. Здесь предприниматель сам выбирает объект налогообложения:

- «доходы» – налоговая ставка составит от 1 до 6% в зависимости от региона;

- «доходы минус расходы» – налоговая ставка от 5 до 15% в зависимости от региона.

Для УСН есть ограничения по количеству работников и по годовому доходу – не более 130 человек и не более 200 миллионов рублей соответственно.

Индивидуальный предприниматель также может выбрать патент. Этот режим допускается при схожих с ЕНВД видах деятельности, при этом годовой доход не должен превышать 60 миллионов рублей, а численность работников – 15 человек. Для перехода на этот режим заявление необходимо подать не менее чем за 10 дней до начала действия патента.



– В каких случаях при продаже сшитых изделий можно применять патентную систему налогообложения?

Ответ из письма ФНС России от 28 августа 2020 года № КВ-4-3/13872@ «О направлении письма Минфина России от 20 августа» 2020 года № 03-11-09/73386»:

– В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 346.43 НК РФ патентная система налогообложения (ПСН) применяется в отношении предпринимательской деятельности в виде ремонта и пошива швейных, меховых и кожаных изделий, головных уборов и изделий из текстильной галантереи, ремонта, пошива и вязания трикотажных изделий.

Согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2), утвержденному приказом Росстандарта от 31 января 2014 года № 14-ст, пошив швейных, меховых и кожаных изделий, головных уборов и изделий из текстильной галантереи, а также пошив и вязание трикотажных изделий осуществляется по индивидуальным заказам населения (коды 14.1, 14.2, 14.3, 15.2 ОКВЭД2).

Учитывая изложенное, к данному виду предпринимательской деятельности не относится реализация швейных, меховых и кожаных изделий по договорам купли-продажи, в том числе через интернет-магазин, с которым заключен агентский договор.

Индивидуальные предприниматели, которые шьют по индивидуальным заказам, в том числе меховые и кожаные изделия, имеют право применять ПСН. Если же предприниматель занимается пошивом для продажи неопределенному кругу лиц, в том числе через интернет-магазин, то использовать этот специальный налоговый режим нельзя.

Кроме того, для физических лиц без наемных работников и с годовым доходом не более 2,4 миллиона рублей может подойти налог на профессиональный доход (НПД). Для постановки на учет специального заявления не требуется. Достаточно скачать приложение «Мой налог» и зарегистрироваться в нем за несколько минут. Чтобы не прерывать предпринимательскую деятельность, рекомендуется сделать это 1 января 2021 года.

Приложение позволяет пробить покупателю чек, который можно отправить через любой мессенджер. Налоговая инспекция по этим данным рассчитывает налог и присылает уведомление. Оплатить его можно с помощью банковской карты. **ТН**

Прогноз на удовлетворение

ВС РФ продолжит формировать практику по спорам об установлении требований лиц, связанных с должником

12 октября 2020 года Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ рассмотрит кассационную жалобу временного управляющего ООО «РИА «Панда» (должник) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28 октября 2019 года, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 декабря 2019 года и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12 марта 2020 года по делу № А56-31284/2018.

Дмитрий ГРОМОВ,
юрист АО «Правовое бюро
«Олевинский, Буюкян и
партнеры»

В рамках дела о банкротстве должника ООО «ВИС» (кредитор) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 33 936 771 рубль 81 копейка.

Определением суда первой инстанции данное требование включено в третью очередь реестра требований кредиторов. Суд апелляционной инстанции отменил это определение и отказал во включении требований кредитора в реестр. Кассационная инстанция не согласилась с решением суда апелляционной инстанции, отменила его и оставила в силе определение суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, между кредитором и должником был заключен договор поставки № 01/12 от 3 декабря 2012 года, в соответствии с которым кредитор обязался изготовить и передать должнику продукцию отдельными партиями в установленные договором сроки, а должник – принять и оплатить ее. Факт поставки товара подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными, книгами продаж за II, III и IV кварталы 2017 года, налоговыми декларациями по НДС за те же налоговые периоды.

Заключение сделки между заинтересованными лицами не может служить самостоятельным признаком злоупотребления правом в их поведении

Временный управляющий должника и конкурсные кредиторы возражали против включения требований кредитора в реестр. Среди их доводов следует отметить следующие.

Во-первых, кредиторы заявляли о том, что сам договор поставки был подписан генеральным директором ООО «РИА «Панда» Сергеем Александровичем Назаровым, а все предоставленные должником спецификации – неким А.С. Назаровым. Суд отклонил данное возражение, поскольку должник пояснил, что инициалы директора ошибочно указали неверно.

Во-вторых, в возражениях содержался довод о том, что кредитором не доказан факт реальных отношений, реального осуществления хозяйственных операций. Данный довод также был отклонен судом, поскольку он посчитал, что реальность отношений доказывается решением налогового органа по результатам выездной проверки, а также решением суда об отказе в признании незаконным решения налогового органа.

В-третьих, кредиторы ссылались на отсутствие сопроводительной документации. Суд указал, что свидетельства о государственной регистрации лекарственных препаратов не относятся к обязательным товарораспорядительным документам. Кроме того, данные документы были представлены должником в материалы рассматриваемого дела.

В-четвертых, кредиторы указывали на то, что отношения между должником и кредитором являются притворными, поскольку имеют корпоративный характер. Суд не счел и этот довод обоснованным и отметил, что договор поставки был заключен сторонами за несколько лет до возбуждения производства по делу о банкротстве должника, а заявленное требование является малозначительным по отношению к размеру требований иных кредиторов. Кроме того, в соответствии с позицией ВС РФ заключение сделки между заинтересованными лицами не может служить самостоятельным признаком злоупотребления правом в их поведении.

На основании приведенных выше аргументов суд первой инстанции включил требования кредитора в третью очередь реестра требований кредиторов.

Временный управляющий должника подал апелляционную жалобу, в которой указал на то, что кредитором не доказана реальность поставки с учетом обстоятельств, установленных материалами выездной налоговой проверки, а документы, представленные в подтверждение задолженности, свидетельствуют о наличии формального документооборота между сторонами.

Суд апелляционной инстанции обратил внимание на следующие факты. Материалами дела подтверждается, что должник и кредитор входят в одну группу, а обстоятельства подконтрольности установлены в ходе налоговой проверки и отражены в судебных актах. Соответственно, следует применять повышенный стандарт доказывания. Это означает, что на кредитора, заявляющего требование о включении в реестр, возлагается бремя опровержения этих сомнений и подразумевается, что опровергнуть их не должно быть для него затруднительным.

В данном случае суд апелляционной инстанции посчитал, что надлежащими доказательствами подтверждены доводы об отсутствии реальных хозяйственных операций в спорный период, документооборот также носил спорный ха-

ракти, а для целей налогообложения были учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера). Таким образом, следует не только проверять формальное соблюдение внешних атрибутов документов, которыми кредиторы подтверждают обоснованность своих требований, но и оценивать разумные доводы и доказательства, указывающие на пороки сделок, цепочек сделок или иных источников формирования задолженности.

Апелляционный суд указал, что при заключении мнимой сделки стороны обычно стремятся правильно оформить все документы, не намереваясь при этом создать реальных правовых последствий. Так, кредитор подтвердил реальность кредиторской задолженности следующими документами:

- товарными накладными, спецификациями с указанием ассортимента, количества и цены поставляемого товара;
- счетами-фактурами к вышеуказанным товарным накладным;
- свидетельствами о государственной регистрации на поставленную продукцию;
- книгами продаж и налоговыми декларациями по НДС;
- банковскими выписками по счетам кредитора, подтверждающими взаиморасчеты по договору поставки;
- сверкой взаимных расчетов кредитора и должника.

В доказательство реальности операций кредитор должен был представить надлежащие и достаточные доказательства своих требований, а именно документы, подтверждающие происхождение товара и его перемещение, а должник в свою очередь – доказательства принятия к учету и использования товара. Вместе с тем кредитор, заявляющий себя производителем товара, не подтвердил факт его производства в объеме, указанном в товарных накладных, и постановку на учет для дальнейшей продажи покупателям.

Суд апелляционной инстанции не нашел оснований для включения требования кредитора в реестр требований кредиторов, так как ООО «ВИС» не подтвердило весь объем внутрихозяйственных операций по спорным товарным накладным и, кроме того, не представило обоснований, почему фактически до введения в отношении должника процедур банкротства не обращалось к должнику за взысканием задолженности.

Кредитор обратился в суд кассационной инстанции с жалобой. В жалобе обращено внимание на то, что вывод суда апелляционной инстанции об аффилированности ООО «ВИС» по отношению к должнику в силу корпоративных связей противоречит фактическим обстоятельствам дела и что в материалы дела представлено достаточно доказательств реальности спорной поставки и наличия у должника задолженности за поставленный товар.

Суд кассационной инстанции посчитал, что кредитором представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности,



При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности

и оставил в силе определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Временный управляющий должника обратился с жалобой в ВС РФ. В ней он ссылаясь на правовые позиции, обобщенные в «Обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц», утвержденном Президиумом ВС РФ 29 января 2020 года, полагая, что установленные судами при разрешении обособленного спора обстоятельства достаточны для квалификации предоставленного обществом в пользу должника по договору поставки исполнения как компенсационного финансирования.

Как указано в пункте 26 постановления Пленума ВАС РФ от 22 июня 2012 года № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», при установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В соответствии с пунктом 1 «Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц» на аффилированном с должником кредиторе лежит бремя опровержения разумных сомнений относительно мнимости договора, на котором основано его требование, заявленное в деле о банкротстве.

В судебной практике сложилась позиция, в соответствии с которой заявляющемуся кредитором не составит затруднений опровергнуть указанные сомнения, поскольку именно он должен



обладать всеми доказательствами своих правоотношений с несостоятельным должником. Она содержится в постановлении Президиума ВАС РФ от 13 мая 2014 года № 1446/14 по делу № А41-36402/2012, определениях Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 23 июля 2018 года № 305-ЭС18-3009 по делу № А40-235730/2016 и от 25 сентября 2017 года № 309-ЭС17-344(2) по делу № А47-9676/2015.

Если «дружественный» кредитор не подтверждает целесообразность заключения обеспечительной сделки, то в соответствии со статьей 10 ГК РФ его действия по подаче заявления о включении требований в реестр могут быть квалифицированы как совершенные исключительно с противоправной целью уменьшения количества голосов, приходящихся на долю независимых кредиторов в интересах должника и его аффилированных лиц. При этом наличие в действиях сторон злоупотребления правом уже само по себе достаточно для отказа во включении требований заявителя в реестр согласно абзацу 4 пункта 4 постановления Пленума ВАС РФ от 23 декабря 2010 года № 63 «О некоторых вопро-

сах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Данная позиция нашла отражение и в практике ВС РФ, например в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 28 мая 2018 года № 301-ЭС17-22652(1) по делу № А43-10686/2016 и от 23 августа 2018 года № 305-ЭС18-3533 по делу № А40-247956/2015.

Так, в одном из дел ВС РФ указал на то, что нижестоящим судам следовало по существу проверить возражения банка о фиктивности договора, положенного в основание требования, в том числе при необходимости путем исследования всей производственной цепочки и закупочных взаимоотношений с третьими лицами, последующей судьбы поставленных вещей, а также экономической целесообразности заключения самой сделки. В другом деле ВС РФ сформулировал примерный перечень возможных доказательств следующим образом:

- накладные о получении товара, счета-фактуры;
- доказательства отражения поставки в бухгалтерской и налоговой отчетности как должника, так и кредитора;
- доказательства перевозки (самовывоза), оприходования, хранения и последующего расходования, использования должником поставленного товара;
- доказательства отображения соответствующих операций в бухгалтерском учете.

Кроме того, в пункте 17 «Обзора судебной практики ВС РФ № 2 (2018)», утвержденного Президиумом ВС РФ 4 июля 2018 года, в качестве одного из признаков наличия в действиях кредиторов злоупотребления правом указано длительное отсутствие претензий со стороны подрядчика к заказчику вплоть до банкротства последнего.

Считаю, что с учетом приведенной практики суд апелляционной инстанции верно обратил внимание на то, что кредитору следовало представить документы, подтверждающие происхождение товара, его перемещение, а должник в свою очередь – доказательства принятия к учету и использования товара. Суд кассационной инстанции не учел тот факт, что кредитор, заявляющий себя производителем товара, не подтвердил факт его производства в объеме, указанном в товарных накладных, постановки на учет для дальнейшей реализации покупателям, а также то, что кредитор не обращался к должнику с претензиями вплоть до начала процедуры банкротства.

Таким образом, в данном деле ВС РФ в очередной раз сформирует позицию по отношению к повышенному стандарту доказывания в случае установления требований аффилированного кредитора в процедуре банкротства. По моему мнению, ВС РФ удовлетворит кассационную жалобу и откажет во включении требований кредитора в реестр требований кредиторов или отправит дело на новое рассмотрение и обратит внимание судов на необходимость исследовать хозяйственные отношения сторон более тщательно и внимательно проверить реальность отношений сторон.

Федресурс

Точка поставлена

Крымская фабрика сладостей «Заря» построила рядом со зданием завода магазин, где продавала произведенные конфеты. Это не понравилось чиновникам, которые решили, что ООО «Заря» допустило нецелевое использование земли и поэтому подлежит привлечению к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 8.8 КоАП РФ.

С позицией Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым согласился Арбитражный суд Центрального округа, а вот первые 2 инстанции сочли, что размещение магазина закону не противоречит. Само общество посчитало, что отсутствие в ЕГРН сведений о виде разрешенного использования земельного участка (магазин) не образует состава правонарушения.

Точку в деле № А83-6371/2019 поставил ВС РФ, отменив постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23 марта 2020 года и оставив в силе решение Арбитражного суда Республики Крым от 14 октября 2019 года и постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 23 декабря 2019 года.

Новые позиции ВС РФ

по уголовным делам об экономических преступлениях

Пленум ВС РФ принял постановление от 11 июня 2020 года № 7, которым внес изменения сразу в несколько своих документов, посвященных уголовным и уголовно-процессуальным вопросам. Существенная часть изменений коснулась постановления Пленума ВС РФ от 15 ноября 2016 года № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности».

Новые разъяснения по вопросам практики уголовного судопроизводства об экономических преступлениях Пленум ВС РФ сформулировал по нескольким причинам. В их числе – чрезмерное административное давление на субъектов предпринимательской деятельности, большое число новелл в УК РФ и УПК РФ, которые появились со времени принятия постановления № 48, а также возникшие в судебной практике дополнительные вопросы.

Требования к мотивировке ходатайств о заключении под стражу предпринимателей

Наибольшие сложности возникают при решении вопроса о применении к предпринимателям, подозреваемым или обвиняемым в совершении преступлений, перечисленных в части 1.1 статьи 108 УПК РФ, меры пресечения в виде заключения под стражу. При этом ВС РФ последовательно придерживается позиции, согласно которой мера пресечения в виде заключения под стражу является исключительной и должна применяться лишь в строго определенных законом случаях, когда избрание иных, более мягких мер пресечения не позволяет достичь целей уголовного судопроизводства.

За 2019 год суды рассмотрели по всей стране 152 ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу лицам, обвиняемым (подозреваемым) в совершении преступлений по предпринимательским статьям, из них удовлетворили 57%. Тогда как в 2014–2015 годах доля удовлетворенных ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу за преступления в сфере предпринимательской деятельности составляла не менее 75%. Для сравнения: процент удовлетворенных ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу по другим категориям преступлений достигает 85–90%.

Проблема необоснованного применения заключения под стражу чаще всего возникает тогда, когда наряду с обвинением предпринимателей в совершении экономических преступлений правоохранительные органы избыточно вменяют им общеуголовное мошенничество. Для того чтобы исключить такую возможность, Пленум ВС РФ в пункте 6 постановления № 48 прямо указал на обязанность следователя в постановлении о возбуждении ходатайства о заключении под стражу приводить конкретные сведения, подтверждающие вывод об отсутствии связи инкриминируемого деяния с предпринимательской деятельностью, что является условием для применения данной меры

пресечения. В противном случае суд обязан отказать в удовлетворении ходатайства. Таким образом, бремя доказывания того, что на подозреваемого или обвиняемого не распространяется запрет, установленный в части 1.1 статьи 108 УПК РФ, полностью возлагается на орган предварительного расследования.

При этом в абзаце 3 пункта 6 постановления № 48 дополнительно разъяснено, что наличие указания на корыстный мотив подозреваемого или обвиняемого, а равно на способ распоряжения похищенным имуществом в постановлении о возбуждении ходатайства не может служить основанием для признания деяния совершенным вне связи с осуществлением предпринимательской деятельности. В практике именно такое обоснование чаще всего используют следственные органы в ходатайствах об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении предпринимателей, что недопустимо.

Важным ориентиром и дополнительной гарантией от необоснованного заключения под стражу предпринимателей и руководителей компаний представляется новый абзац 4 пункта 6 постановления № 48. В нем Пленум ВС РФ рекомендовал судам использовать право при решении вопроса о заключении под стражу лица, задержанного в порядке статьи 91 УПК РФ, отложить судебное заседание по ходатайству стороны защиты на срок не более 72 часов в целях подтверждения статуса задержанного как субъекта предпринимательской деятельности. В ходе работы над постановлением такое предложение было поддержано как представителями предпринимательского сообщества, так и Генеральной прокуратурой РФ. Время, которое предоставит суд, сторона защиты должна использовать для получения документов, свидетельствующих о том, что задержанное лицо является индивидуальным предпринимателем либо членом органа управления коммерческой организации. Это в свою очередь гарантирует распространение на него всех указанных выше процессуальных льгот.

Наконец, в пункте 6 постановления № 48 Пленум ВС РФ усилил свои позиции, указав судам на то, что при разрешении ходатайства об избрании заключения под стражу в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, перечисленных в части 1.1 статьи 108 УПК

Наталья ЮЗЮК,

заместитель начальника отдела систематизации законодательства и анализа судебной практики в области уголовного судопроизводства Управления ВС РФ

Юлия ЧЕРЕПЕННИКОВА,

советник отдела систематизации законодательства и анализа судебной практики в области уголовного судопроизводства Управления ВС РФ, к.ю.н.

Суды почти в 2 раза реже удовлетворяют ходатайства следствия о заключении под стражу обвиняемых в предпринимательских преступлениях, чем делают это в отношении обвиняемых в иных деяниях



Временное ведение предпринимательской деятельности без лицензии, например, в случае непродления ее в силу объективных причин, не влечет за собой уголовной ответственности по статье 171 УК РФ, если прекращение работы предприятия может привести к дезорганизации функционирования объектов жизнеобеспечения

РФ, необходимо обсуждать возможность применения иной, более мягкой меры пресечения. Причем это нужно делать во всех случаях, даже когда по уголовному делу о преступлении небольшой тяжести имеются обстоятельства, указанные в пунктах 1–4 части 1 статьи 108 УПК РФ.

Ориентир на расширение применения залога

ВС РФ выступает за максимально широкое применение альтернативных мер пресечения, не связанных с лишением свободы, а также с иным ее ограничением. И в этом вопросе ВС РФ солидарен с мнением как практикующих юристов, так и ученых о том, что наиболее эффективной мерой пресечения по делам о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности является залог.

Вместе с тем до настоящего времени эту меру пресечения применяли крайне редко. Согласно данным судебной статистики за 2019 год, суды рассмотрели всего 90 ходатайств об избрании меры пресечения в виде залога и 86% из них удовлетворили. При рассмотрении ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу суды, отказав в ее применении, назначили залог 86 лицам, при рассмотрении ходатайств о продлении срока заключения – 92 лицам. Таким

образом, залог, включая случаи его замены судом, ежегодно применяется в отношении не более 300 лиц, и это по всем категориям преступлений, а не только в сфере экономической деятельности.

Поэтому Пленум ВС РФ счел необходимым разъяснить судам их обязанность обсуждать возможность применения залога по всем уголовным делам о преступлениях, перечисленных в части 1.1 статьи 108 УПК РФ. Более того, как указал Пленум ВС РФ, суд не ограничен в праве вынести данный вопрос на обсуждение сторон и по своей инициативе. Если по результатам обсуждения возможности применения к подозреваемому или обвиняемому залога суд признал необходимым избрать более строгую меру пресечения либо продлить срок ее действия, то согласно пункту 8.1 постановления № 48 он должен привести мотивы, по которым посчитал применение залога невозможным.

Дополнительно Пленум ВС РФ обратил внимание на то, что условия и порядок применения залога предусмотрены в частях 3 и 4 статьи 106 УПК РФ. Никакие иные ограничения ни участники судебного заседания, ни суд устанавливать не могут. Так, недопустимо рассчитывать сумму залога исходя из размера заявленного органами расследования ущерба, причиненного преступлением, совершение которого вменяется лицу. УПК РФ определяет только нижний предел рассматриваемой меры пресечения в зависимости от категории преступления, ограничение по верхнему пределу отсутствует. Вместе с тем размер залога нельзя определить произвольно. Суд при решении этого вопроса должен исходить из принципов разумности, учитывать финансовое положение подозреваемого или обвиняемого на текущий мо-

мент (включая, например, наложение ареста на имущество лица в рамках расследуемого дела), другие обстоятельства дела.

Квалификация групповых экономических преступлений

В соответствии с поручением Президента России ВС РФ совместно с Генпрокуратурой РФ в 2019 году изучил практику квалификации деяний по статьям УК РФ о преступлениях в сфере экономической деятельности. В ходе анализа особое внимание обращалось на правильность применения такого квалифицирующего признака, как совершение преступления группой лиц по предварительному сговору.

В целом, как показывает практика, суды не испытывают трудностей при уголовно-правовой квалификации деяний, совершенных работниками организаций, в том числе группой лиц по предварительному сговору. Вместе с тем Генпрокуратура РФ сообщила о практике неправильной уголовно-правовой квалификации преступлений, совершенных представителями бизнеса, на досудебной стадии. В частности, органы расследования необоснованно вменяли квалифицирующий признак «совершенное группой лиц по предварительному сговору», который затем не подтверждался в судебном разбирательстве.

Пленум ВС РФ в пункте 9.1 постановления № 48 впервые сформулировал общие критерии для правовой оценки таких групповых преступлений:

- наличие у каждого из соучастников умысла на совершение преступления в составе группы лиц;
- наличие между ними предварительной договоренности о совместном совершении действий (бездействии), составляющих объективную сторону преступления;
- непосредственное участие каждого в выполнении всех или части этих действий.

Пленум ВС РФ обращает внимание на необходимость тщательно проверять правильность квалификации по делам об экономических преступлениях, когда наряду с индивидуальным предпринимателем или членом органа управления коммерческой организации привлекается лицо, не обладающее указанным статусом. Например, помощник руководителя организации, специалист, иной работник. Чтобы исключить случаи необоснованного привлечения таких лиц к уголовной ответственности только лишь на основании их совместной работы в организации и (или) непосредственного подчинения руководителю, Пленум ВС РФ указал, что трудовые или личные отношения сами по себе не могут рассматриваться в качестве доказательства совершения ими преступления в составе группы лиц по предварительному сговору. При этом выполнение работником распоряжений руководителя, связанных с осуществлением последней преступной деятельности, не должно являться единственным основанием для привлечения работника к ответственности за соисполнительство в таком преступлении.

Обстоятельства, исключающие преступность деяния

Новый вопрос, который Пленум ВС РФ решил включить в постановление № 48, связан с разгра-

Очередные разъяснения ВС РФ об уголовной ответственности предпринимателей не смогут снять все имеющиеся проблемы в данной сфере, но есть надежда, что они внесут ясность по ряду вопросов у судей в связи с изменением законодательства и их будут учитывать правоприменительные органы при расследовании уголовных дел

ничением крайней необходимости и обоснованного предпринимательского риска от заведомо преступного нарушения правил экономической деятельности. Практика применения статей 39 и 41 УК РФ по уголовным делам в сфере экономической деятельности весьма ограничена в случаях, когда речь идет об обоснованном предпринимательском и ином экономическом риске. Это связано с тем, что у правоприменителей на сегодняшний день нет четкого понимания, в каких случаях данные нормы уголовного закона могут и должны применяться по делам в отношении субъектов предпринимательской деятельности.

Например, в ходе изучения судебной практики по уголовным делам о незаконном предпринимательстве по статье 171 УК РФ в поле зрения попало несколько решений, по которым в судебном заседании защита ставила вопрос о действиях подсудимого в условиях крайней необходимости. И только в одном случае суд принял решение о прекращении уголовного дела по данному основанию.

Так, суд апелляционной инстанции прекратил дело в отношении предпринимателя, у которого закончилось действие лицензии на осуществляемую им деятельность, однако вопреки этому он продолжил осуществлять деятельность по теплоте и водоснабжению целого населенного пункта, поскольку был единственным, кто обеспечивал поселок теплом и водой. Именно об этом приговор Ширинского районного суда Республики Хакасия от 30 июня 2017 года в отношении Х. и апелляционное постановление Верховного Суда Республики Хакасия от 20 сентября 2017 года по делу № 22-1080/2017.

В другом случае директора Нижнетагильского котельно-радиаторного завода К. суд признал виновным по статье 199.2 УК РФ. Согласно материалам дела, чтобы избежать остановки работы опасных производственных объектов, не создать угрозу техногенной аварии в случае обесточивания, а также утраты рабочих мест, он сокрыл денежные средства организации, за счет которых должно быть произведено взыскание налогов и (или) сборов в крупном размере. Вместо налогов директор выплатил зарплату более 1 тысячи рабочих и сотрудников, перечислил средства поставщикам энергии, охранных услуг, сырья и топлива.

Суд апелляционной инстанции прекратил дело, поскольку установил, что в сложившейся обстановке К. действовал в состоянии крайней необходимости с целью устранения опасности, которая не могла быть устранена иными средствами. Более подробная информация изложена в постановлении Свердловского областного суда от 14 декабря 2017 года по делу № 22-8028/2017.

Из ЮСС «Система Юрист»

С одним результатом

В Центральный аппарат ФНС России регулярно поступают жалобы на решения нижестоящих налоговых органов. Вот лишь некоторые из них.



Решение от 16 апреля 2020 года № КЧ-4-9/6408@

Тема налогового спора:

Списание излишне уплаченных сумм налогов, со дня уплаты которых прошло более 3 лет.

Позиция налогового органа, решение которого обжалуется:

Законодательство о налогах и сборах РФ не содержит положений, предусматривающих оснований для списания излишне уплаченных сумм налогов в бюджетную систему РФ.

Позиция налогоплательщика:

Бездействие налогового органа в части списания излишне уплаченных сумм налогов, со дня уплаты которых прошло более 3 лет, является незаконным и нарушает права и законные интересы налогоплательщика.

Правовая позиция вышестоящего налогового органа:

Согласно подпункту 5 пункта 1 статьи 21 НК РФ налогоплательщики имеют право на своевременный зачет или возврат сумм излишне уплаченных либо излишне взысканных налогов, пеней, штрафов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 78 НК РФ сумма излишне уплаченного налога подлежит зачету в счет предстоящих платежей налогоплательщика по этому или иным налогам, погашения недоимки по иным налогам, задолженности по пеням и штрафам за налоговые правонарушения либо возврату налогоплательщику в порядке, предусмотренном статьей 78 НК РФ.

В силу пункта 7 статьи 78 НК РФ заявление о зачете или о возврате суммы излишне уплаченного налога может быть подано в течение 3 лет со дня уплаты, если иное не предусмотрено законодательством РФ о налогах и сборах, или по

результатам взаимосогласительной процедуры в соответствии с международным договором РФ по вопросам налогообложения. Заявление о зачете или возврате суммы излишне уплаченного налога представляется в налоговый орган по месту учета налогоплательщика.

ФНС России считает позицию территориальных налоговых органов обоснованной в связи с тем, что статьей 59 НК РФ безнадежными к взысканию признаются только недоимки и задолженности по пеням и штрафам. Оснований для списания излишней уплаты сумм налогов законодательством о налогах и сборах РФ не предусмотрено.

Кроме того, ввиду отсутствия каких-либо негативных последствий для налогоплательщика отказ в списании переплаты по налогу, в отношении которой истек срок исковой давности, не приводит к нарушению его прав и законных интересов.

На основании вышеизложенного ФНС России, руководствуясь статьей 140 НК РФ, оставила жалобу общества без удовлетворения.

Решение от 22 июля 2020 года № КЧ-4-9/11772@

Тема налогового спора:

Особенности обложения налогом на имущество организаций помещений в зданиях.

Позиция налогового органа, решение которого обжалуется:

Если кадастровая стоимость помещений определена в соответствии с законодательством РФ, то налоговая база по налогу на имущество организаций в отношении данных помещений не может определяться согласно пункту 6 статьи 378.2 НК РФ как доля кадастровой стоимости здания, соответствующая доле, которую составляет площадь помещений в общей площади здания.

Позиция налогоплательщика:

В случае превышения суммарной кадастровой стоимости принадлежащих налогоплательщику помещений над кадастровой стоимостью здания, в котором они расположены, налоговая база по налогу на имущество организаций в отношении данных помещений определяется в соответствии с пунктом статьи 378.2 НК РФ.

Правовая позиция вышестоящего налогового органа:

На основании пункта 1 статьи 373 НК РФ налогоплательщиками налога на имущество организаций признаются организации, имеющие имущество, признаваемое объектом налогообложения в соответствии со статьей 374 НК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 374 НК РФ (в редакции, действовавшей в проверяемом пери-

оде) объектом налогообложения для российских организаций признается недвижимое имущество, учитываемое на балансе в качестве объектов основных средств в порядке, установленном для ведения бухгалтерского учета, если иное не предусмотрено статьями 378, 378.1 и 378.2 НК РФ. Это касается в том числе имущества, переданного во временное владение, пользование, распоряжение, доверительное управление, внесенного в совместную деятельность или полученного по концессионному соглашению.

Согласно пункту 2 статьи 375 НК РФ (в редакции, действовавшей в проверяемом периоде) налоговая база в отношении отдельных объектов недвижимого имущества определяется как их кадастровая стоимость, указанная в Едином государственном реестре недвижимости по состоянию на 1 января года налогового периода, с учетом особенностей, предусмотренных статьей 378.2 НК РФ.

Пунктом 6 статьи 378.2 НК РФ установлено, что в случае, если в соответствии с законодательством РФ определена только кадастровая стоимость здания, в котором расположено помещение, являющееся объектом налогообложения, то налоговая база определяется как доля кадастровой стоимости здания, соответствующая доле, которую составляет площадь помещения в общей площади здания.

Согласно пункту 7 статьи 378.2 НК РФ уполномоченный орган исполнительной власти субъекта РФ не позднее 1-го числа очередного налогового периода по налогу определяет на этот налоговый период перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 НК РФ, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

Как следует из материалов, представленных Управлением, обществу на праве собственности принадлежат объекты недвижимого имущества с кадастровыми номерами XXXX, находящиеся в здании с кадастровым номером XXXX.

В Инспекцию представлена налоговая декларация по налогу на имущество организаций за 2018 год, согласно которой налоговая база в отношении указанных объектов недвижимого имущества определена обществом как доля кадастровой стоимости здания, соответствующая доле, которую составляет площадь данных объектов в общей площади здания.

В соответствии с решением Инспекции здание с кадастровым номером XXXX включено в Перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, утвержденный постановлением Правительства Москвы от 28 ноября 2014 года № 700-ПП в редакции постановления от 28 ноября 2017 года № 911-ПП.

Постановлением Правительства Москвы № 790-ПП утверждена кадастровая стоимость объектов капитального строительства в городе Москве, в том числе нежилых помещений с кадастровыми номерами XXXX. Таким образом, кадастровая стоимость принадлежащих Обществу на праве собственности нежилых помещений определена постановлением № 790-ПП, в связи с чем в рассматриваемом случае положения пункта 6 статьи 378.2 НК РФ не подлежат применению.



Федеральным законом от 31 июля 2020 года № 269-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» изменены правила применения кадастровой стоимости, в том числе используемой для налогообложения недвижимости.

В частности, предусматриваются федеральный надзор за проведением в регионах государственной кадастровой оценки и переход от судебного порядка оспаривания кадастровой стоимости к внесудебному (заявительному) порядку установления в качестве кадастровой индивидуальной рыночной оценки объекта недвижимости.

Вводится правило о ретроспективном применении кадастровой стоимости (налоговой базы). Если в результате оспаривания она уменьшена судом или специализированной комиссией, то это значение распространяется на весь период со дня внесения в Единый государственный реестр недвижимости (ЕГРН) первоначальной кадастровой стоимости. Если же исправление приводит к увеличению кадастровой стоимости, то ее новое значение будет применяться со следующего года.

Для актуализации налоговой базы закон устанавливает проведение в 2022 году во всех субъектах РФ государственной кадастровой оценки земельных участков, а в 2023 году – объектов капитального строительства.

ФНС России так разъясняет порядок применения сведений о кадастровой стоимости при налогообложении объектов недвижимости:

– Сведения о кадастровой стоимости применяются согласно статьям 378.2, 391 и 403 НК РФ, а в части не урегулированной НК РФ – в соответствии с Федеральным законом № 269-ФЗ. Дата начала использования кадастровой стоимости должна определяться исходя из сведений, внесенных в ЕГРН. Исключение – случаи, когда НК РФ закреплен другой порядок, например, при оспаривании кадастровой стоимости по решению суда. При установлении уполномоченным бюджетным учреждением субъекта РФ кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере рыночной применение кадастровой стоимости осуществляется с 1 января года, в котором это учреждение подало соответствующее заявление.

Соответственно, несмотря на превышение суммарной кадастровой стоимости принадлежащих заявителю помещений над кадастровой стоимостью здания, исчисление налога на имущество организаций за 2018 год в отношении объектов имущества с кадастровыми номерами XXXX должно производиться обществом, исходя из их кадастровой стоимости, установленной постановлением № 790-ПП.

Учитывая изложенное, ФНС России считает выводы ИФНС России о занижении обществом налоговой базы по налогу на имущество организаций за 2018 год обоснованными. При таких обстоятельствах ФНС России, руководствуясь статьей 140 НК РФ, оставляет жалобу общества без удовлетворения. **ГН**

ЭТК для совместителей

Ведение даже простых бумажных трудовых книжек по совместителям вызывает немало вопросов, что уж говорить об электронных. Так что нелишне будет рассмотреть как особенности перехода совместителей на электронные трудовые книжки, так и особенности заполнения СЗВ-ТД на совместителей. На вопросы по теме отвечает Илья Данцкер, консультант по трудовому праву, автор портала www.kadrodel.ru.



– Надо ли уведомлять о переходе на электронную трудовую книжку внешних совместителей, и должны ли они подавать заявление о выборе между бумажной и электронной трудовыми книжками?

– Пункт 4 части 1 статьи 2 Федерального закона от 16 декабря 2019 года № 439-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части формирования сведений о трудовой деятельности в электронном виде» предписывает работодателям уведомить каждого работника без каких бы то ни было исключений. Поэтому из буквального прочтения данной нормы закона следует, что и совместителей надлежит на общих основаниях уведомить об изменениях в трудовом законодательстве, связанных с электронными трудовыми книжками (ЭТК), а также о праве выбора между электронной и бумажной книжками путем подачи заявления. Небольшой нюанс кроется лишь в виде совместительства.

Если ваш совместитель внешний, то вручить ему уведомление стоит, а вот заявление о выборе между электронной и бумажной книжками брать с него необязательно ввиду заведомой бесполезности – вы же по умолчанию не можете вести на такого работника бумажную трудовую книжку.

Заместитель руководителя Роструда Иван Шкловец прокомментировал это так:

– Что касается внешних совместителей, их нужно обязательно уведомлять об изменениях законодательства, о праве выбора. Но принимаете от них только заявление о представлении сведений в электронном виде. Поскольку в отношении внешних совместителей трудовая книжка не ведется, подать заявление о ведении трудовой книжки он не может.

Из цитаты следует, что к бумажной книжке внешнего совместителя работодатель никакого отношения не имеет, но вдруг совместитель захочет, чтобы на работе по совместительству на него велась именно электронная книжка? На что я отвечаю: заявление о переходе на ЭТК от внешнего совместителя можно и принять, и даже отразить в СЗВ-ТД – все равно, по сути, это ничего не изменит, ведь ЭТК на совместителя и так ведется.

Имеет смысл даже разработать для внешних совместителей немного отличную форму уведомления, в которой подчеркивалось бы право совместителей подать заявление по основному месту работы. Именно такой подход представляет-

ся мне основанным на законе, в отличие от мнения Роструда (отличающегося от мнения заместителя руководителя этого самого Роструда), выраженного в ответе на соответствующий вопрос на сайте «Онлайнинспекция.рф».

Кстати, ПФР тоже не считает нужным заполнять по совместителям строки о подаче заявления – эта позиция изложена в письме от 5 марта 2020 года № В-6181-19/10665-20 «Об особенностях заполнения формы СЗВ-ТД в отношении совместителей»:

– Таким образом, в отношении совместителей графа 4 табличной части формы СЗВ-ТД «Трудовая функция работника» должна содержать указание на совместительство, отметка в строке о поданном работодателю заявлении о продолжении ведения трудовой книжки либо заявлении о представлении сведений о трудовой деятельности не заполняется.

Внутренний совместитель, в отличие от внешнего, имеет дело с одним работодателем. А потому и уведомление получает от одного работодателя один-единственный раз как основной работник и как внутренний совместитель. Соответственно, заявление он тоже подает один раз – сразу и за себя, и за «того парня».

Это же следует из комментария Ивана Шкловца:

– Что касается внутренних совместителей, там проблем нет. Это один и тот же работник, просто работает по двум трудовым договорам. Поэтому вы ему вручаете только одно уведомление в одном экземпляре и принимаете от него только одно заявление, тоже в одном экземпляре.

– Нужно ли подавать по совместителям отдельную форму СЗВ-ТД, и если да, то как указать в СЗВ-ТД, что работник – совместитель?

– В соответствии со статьей 1.4 Порядка заполнения формы «Сведения о трудовой деятельности зарегистрированного лица» форма СЗВ-ТД «заполняется и представляется страхователями в территориальный орган ПФР на всех зарегистрированных лиц (включая лиц, работающих по совместительству и на дистанционной работе)...» А должна ли эта форма быть отдельной – вот в чем вопрос?

Снова рассмотрим два случая. К внешним совместителям понятие «отдельная форма СЗВ-ТД» неприменима – у таких работников два разных работодателя, которые по умолчанию подают две разные формы СЗВ-ТД независимо друг от друга. А вот у внутренних совместителей работодатель один, в связи с чем он теоретически может подать как отдельные формы СЗВ-ТД, так и объединенную.

Из соображений здравого смысла следует, что не стоит смешивать две разные трудовые функции в пределах одной формы. Собственно, именно это подтвердил Иван Шкловец в цитате ниже:

– Сведения в ПФР подаются как по основным работникам, так и по всем совместителям, и внутренним, и внешним. Если какие-то кадровые мероприятия у вас случились в отношении совместителя, точно так же заполняете форму СЗВ-ТД и в графе «Трудовая функция» указываете слово «совместитель». Если у вас основной работник, слово «совместитель» вы не ставите.



– Если работник устраивался в организацию по совместительству, а через месяц на основном месте уволился и наша организация для него стала основным местом работы через дополнительное соглашение, то стоит ли включать это событие в СЗВ-ТД?

– Можно рассуждать формально и прийти к выводу о том, что данное событие не относится ни к одному из событий, обязательных для включения в СЗВ-ТД и перечисленных в пункте 2.5.3 Порядка заполнения формы СЗВ-ТД, а стало быть, и включать его не стоит.

Принять данный вывод в качестве окончательного мешает одна деталь: в описываемой ситуации не обойтись без внесения записи в бумажную трудовую книжку, если работник не перешел на электронную. Получается, в бумажной книжке запись о приеме на работу есть, а в электронной нет – выглядит странно.

Поэтому в описываемой ситуации я бы рекомендовал рассмотреть две опции, первая из которых весьма наглядна и не представляет трудностей в техническом плане, вторая же более «приближена» к бумажной книжке, но вызывает сомнения в плане технической реализуемости:

– внести в СЗВ-ТД две записи: первую – о приеме на работу по совместительству, дополнительно указав «совместитель» в графе 4 «Трудовая функция», вторую – о переводе на ту же должность, дополнительно указав «основное место» в графе 4 «Трудовая функция» (каждой записи в графах 7–9 соответствует свой приказ);

– внести в СЗВ-ТД одну запись о приеме на работу с момента совместительства, при этом в графе 4 «Трудовая функция» дополнительно указав «совместитель с ... по..., основное место с...», а в графах 7–9 – реквизиты двух приказов.

Если при заполнении и подаче СЗВ-ТД по описанной схеме возникнут технические проблемы, стоит обратиться в местное отделение ПФР.

– Выдается ли совместителям при увольнении форма СТД-Р?

– Этот вопрос имеет касательство и к вопросу о том, стоит ли принимать от внешнего совместителя заявление о переходе на ЭТК. Согласно части 5 статьи 66.1 ТК РФ работодатель обязан представить работнику (за исключением случаев, если в соответствии с настоящим Кодексом, иным федеральным

законом на работника ведется трудовая книжка) сведения о трудовой деятельности за период работы у данного работодателя способом, указанным в заявлении работника.

Поскольку на совместителя трудовая книжка вестись по определению не может, то совместители не подпадают под исключения, установленные частью 5 статьи 66.1 ТК РФ. Следовательно, при увольнении совместителей им надлежит выдавать форму СТД-Р вне зависимости от того, перешли ли они на ЭТК по основному месту работы или нет. При этом данные по форме СЗВ-ТД нужно подавать в ПФР на любых работников вне зависимости от того, перешли они на ЭТК или нет. Получается, совместитель, не подавший заявление о переходе на ЭТК, ничем не отличается от подавшего. А потому и подавать его смысла не имеет. **ПН**

– Нужно ли уведомлять о переходе на электронные трудовые книжки внешних совместителей?

Ответ Роструда на сайте «Онлайнинспекция.рф»:

– При оформлении трудовых отношений по совместительству работник трудовую книжку не представляет.

В связи с тем, что работодатель не ведет трудовые книжки работников-совместителей, уведомлять их о переходе на электронные трудовые книжки и получать заявления на ведение бумажных трудовых книжек нет необходимости.

Согласно части 1 статьи 66.1 ТК РФ работодатель формирует в электронном виде основную информацию о трудовой деятельности и трудовом стаже каждого работника и представляет ее в порядке, установленном законодательством РФ об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования, для хранения в информационных ресурсах ПФР.

Согласно части 2 статьи 66.1 ТК РФ в сведения о трудовой деятельности включаются информация о работнике, месте его работы, его трудовой функции, переводах работника на другую постоянную работу, об увольнении работника с указанием основания и причины прекращения трудового договора, другая предусмотренная ТК РФ, иным федеральным законом информация.

Обо всем понемногу

Налогообложение – сложная сфера, в тонкостях которой способен разобраться далеко не каждый, но специалисты ФНС России готовы дать разъяснения по любым вопросам.



– Как учесть расходы на проездные работникам при исчислении налога на прибыль организаций?

– Сотрудникам, чья постоянная работа осуществляется в пути или имеет разъездной характер, а также тем, кто работает в полевых условиях или участвует в работах экспедиционного характера, работодатель возмещает расходы, связанные со служебными поездками:

- расходы на проезд,
- расходы на аренду жилого помещения,
- дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные, полевое довольствие),
- иные расходы работника, произведенные с разрешения или ведома работодателя.

Размеры и порядок их возмещения, а также перечень работ, профессий, должностей этих сотрудников устанавливаются коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами. Они могут регламентироваться и трудовыми договорами.

Возмещение работникам расходов в соответствии со статьей 168.1 ТК РФ относится к компенсации затрат, связанных с выполнением трудовых обязанностей. При исчислении налоговой базы по налогу на прибыль организаций такие расходы учитываются в составе прочих расходов, связанных с производством и реализацией, на основании подпункта 49 пункта 1 статьи 264 НК РФ.

– Каков порядок налогообложения внутригрупповых услуг?

– Налогоплательщики свободны в выборе документов для подтверждения реальности услуг, оказанных им иностранными взаимозависимыми организациями, и их экономической или коммерческой ценности для поддержки бизнеса.

Внутригрупповые услуги включают поддержку по административным вопросам, услуги в области финансов, юридического консультирования, кадрового производства и другие. Так как они носят разнообразный характер, сопровождающие документы могут в разных ситуациях отличаться. Вместе с тем заявленные на такие услуги расходы не должны являться компенсацией затрат на акционерную деятельность.

При анализе внутригрупповых услуг налоговые органы в первую очередь определяют их реальность – действительно ли они предоставлялись, а также убеждаются в отсутствии дублирования расходов на идентичные услуги. Кроме того, они рассматривают весь спектр фактов и обстоятельств, определяют экономическую оправданность затрат налогоплательщика на основании того, заплатит ли организация на сопоставимых условиях за аналогичные услуги независимому лицу или осуществит эту деятельность своими силами.

Немаловажным является и подход к определению акционерного характера деятельности налогоплательщика. Так, вывод об этом не может быть сделан лишь на том основании, что поставщик услуг является акционером или участником налогоплательщика.

Особо отметим, что в силу прямого запрета, установленного абзацем 3 пункта 1 статьи 105.17 НК РФ, контроль соответствия цен, примененных в контролируемых сделках, рыночным ценам не может быть предметом выездных и камеральных налоговых проверок.

Эта и другая информация по теме содержится в письме ФНС России от 6 августа 2020 года № ШЮ-4-13/12599.

– Каким образом и в каких регионах России можно стать самозанятым?

– В октябре 2020 года к эксперименту по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» присоединилась Республика Ингушетия. Таким образом, его участниками теперь стали все регионы страны.

Льготный налоговый режим дает возможность платить налог по ставке 4% при работе с физическими лицами и 6% – с юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями. Для работы и регистрации достаточно скачать мобильное приложение «Мой налог». Посещение инспекции при этом не требуется.

Все самозанятые, вставшие на учет в 2020 году, получают дополнительный налоговый бонус 12 130 рублей к существующему налоговому вычету в размере 10 000 рублей. Начисленный за 2020 год налог полностью вычитается из этой суммы до конца года или до тех пор, пока бонус не будет израсходован.

– Каковы особенности регистрации при ликвидации ООО?

– Общество с ограниченной ответственностью может быть ликвидировано добровольно в порядке, установленном ГК РФ. При этом срок его ликвидации не может превышать 1 год. Если ликвидация не может быть завершена в указанный срок, он может быть продлен в судебном порядке, но не более чем на 6 месяцев.

Участники организации могут принять решение о ее ликвидации в более ранний срок, например в течение 6 месяцев. При этом он должен быть зафиксирован в указанном решении. Если же документы на ликвидацию подаются в регистрирующий орган за пределами этого срока и у компании нет доказательств его продления в судебном порядке, то это нарушает процедуру и является основанием для отказа в государственной регистрации ликвидации ООО.

Подробнее с позицией ФНС России по этому вопросу можно ознакомиться в сервисе «Решения по жалобам».

ПОДПИСНАЯ КАМПАНИЯ-2021

Наши журналы – Ваш инструмент безопасности



Журнал «Государственный надзор»

Объем от 64 полос.
Периодичность
1 раз в 3 месяца.
Годовая подписка –
4 000 рублей.

В каждом номере журнала:

- практическая работа надзорных ведомств;
- механизмы взаимодействия государства с поднадзорными предприятиями;
- консультации специалистов различных надзорных органов.



Журнал «Технадзор»

Объем от 64 полос.
11 раз в год.
Годовая подписка –
7 040 рублей.

В каждом номере журнала:

- обзор законодательства в области ПБ;
- выступления руководителей Центрального аппарата и территориальных органов Ростехнадзора;
- актуальные разъяснения требований ПБ по различным видам надзора;
- анализ наиболее показательных аварий;
- опыт ведущих промышленных предприятий;
- консультации специалистов Ростехнадзора.



Сборник информационно- консультативных материалов «РЕГЛАМЕНТ»

Объем от 80 полос.
Периодичность
1 раз в 2 месяца.
Годовая подписка –
2 160 рублей.

В каждом номере сборника:

- нормативно-правовые документы, регламентирующие деятельность в сфере промышленной, экологической, пожарной и энергетической безопасности, охраны труда;
- информация об авариях и несчастных случаях, результаты проверок;
- аналитика, экспертные оценки, консультации;
- административная практика.

ЕСТЬ ВОПРОСЫ?

Специалисты отдела подписки компетентно и оперативно ответят Вам:

8-343-253-89-89, 8-967-633-95-71, 8-965-545-90-11

INFO@TNADZOR.RU

**ОФОРМИТЕ ПОДПИСКУ СЕЙЧАС
И ВЕДИТЕ БИЗНЕС БЕЗ ОПАСНОСТИ ВЕСЬ ГОД!**



**ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
НАДЗОР**